



14633

III

8

P



Akta sporne 2 r. 1776.

Ad Bartolomaeum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rul



Prawo pol. 4995. vol. VIII.



Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Drang	Forma	Armamentum	Forum	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. C. Hensel's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation Strom: 541 -		8.			



## Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitowskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Mimiowscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woytbanowicz - Sprawa.
12. Straszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hurynowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Nowocowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oknajmienie interesu.
18. Włó przeciw Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Włówski A. - Proceder.
21. Włó Replika.
22. Swanowski - Akcessorium.
23. Piszczała - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furorowicz - Replika.
26. Inarska - Wiadomości o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozembergowie - Wykład sprawy.
31. Ropowa - Stan interesu.
32. Lyswiński - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Koszycy - Produkt sprawy.
43. Kredytorów prośby z Koszycem.
44. Pocięja - Petita przeciw Koszycowi.
45. Skirmontowie - Produkt sprawy z Orzeszkami.
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Karimierz~~ <sup>Karimierz</sup> - Categoria ultima.
48. Włó Ludwik - Produkt z Karimierzem O.
49. Włó Benedykt - Produkt z Karimierzem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski <sup>Ignacy</sup> - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae przeciw Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi i. Ld.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Oświadczenie Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.



15  
14

1771

Replika W. JP. Tadeusza Hurynowicza Stty Jurgieleńskiego  
na przekonanie rozmyślnego kryminału przez JP. Macie-  
ja Tubielewicza z innymi swymi pomocnikami nad Bene-  
dyktem Hurynowiczem Bratem i Rudzkiem dopełnione-  
go.

**N**ieżeli prawodawstwa nastały, i nim Prawa pisane obrzydłość występku  
zabójstwa ugrozili, sama natura ludzka, grzech i niegodziwość za-  
bójstwa rozumem przyrodzonym w sobie przekonywało.

Tak Bratobójstwo Kaima jego w odludnych pułstyniach nieustannym  
przestrachem aż do zrównania kary z występkiem przekonywało.

Tak inne innych zabójstwa w narodach obwinały.

A jednakby ta nieludzka do zabójstwa rezolucya zahamowana została, nay-  
pierwsze ostrzeżenie Prawem Boskim (Nie zabijaj) ludziom powszechnie  
podano.

Cóż mówić gdy do różnych przypadków na zaciągnięcie różnych excessów  
przepisy Narodów Prawodawcze tamę położyli.

Izaliż przestępu naidą pod Niebem jaką zasłonę?

Na izkaradę wspomnienia o zabójstwie wzdrygnąć się natura powinna, bar-  
ziej zaś obchodzi do uczucia tych, którzy na celu prawiedliwości czy-  
nienia są wysładeni.

Oto czy się zwrócić do Praw Naywyższego Prawodawstwa, czy też weyrzeć  
w Artykuły Prawa Narodu, nie inaczej, jak życie odjęte życiem opłacić  
każą.

Próżno Maciej Tubielewicz na ochronę życia swego w subtelnych przyczy-  
nach wysilonym conceptem, Prawnościami składając się, doiskuje nadziei,  
kiedy Benedyktowi Hurynowiczowi nawet do przygotowania czału na  
śmierć doskonałą rozwiązał zawziętością sam pierwiey czału umknął.  
Cóż mówić że życia nie podarował!

Jakoż uważać rezolucyą kryminalistę, że i teraz na czele ewazyi swojej za  
maxymę zabicia Hurynowicza bierze wolność zawodną.

A z tąd konkludować *sprawiedliwie należy*: iż życie Benedykta Hurynowicza jak  
było *pełne i bezpieczne pod Prawami natury Boskimi i krajowymi*, tak żadnym  
występkiem (do fatalnego z Tubielewiczem procederu) na los utraty niewczesney  
nie wystugiwało.

A zawodne mniemanie z konwikcyi bezprawnych i nieporządných fortelnie przez  
Tubielewicz za uzyskanych *pro invincibile capite* obiecać niemoże.

Owszem za wytworzeniem takowych procederu zysków Tubielewicza z Hurynowi-  
czami, i rozmyślnego na dobrowolney drodze męzobójstwa, onego Macieja Tu-  
bielewicza współ z jego pomocnikami winnym śmierci i kryminalnych karni  
z przepisów Praw i zabójstwa istoty nad Benedyktem Hurynowiczem i Rudzkiem  
dopełnionej przekonana.

I przeto Dekret Grodz. Oszm. 1766. Xbra 16 ferowany w *sprawiedliwym* nader  
jego składzie umocni, i penami za złośliwą apellacyą ukarze.

O czym w takim porządku dowodzić się będzie.

Jako Benedykt Hurynowicz razem z procedującym Tadeuszem Bratem swym  
nie więcey był obligowany Tubielewiczowi, prócz summy kredytowa-  
ney oddanie, tak Tubielewicz nie mógł ani powinien więcey żądać, sa-  
me tylko pozyskanie.

Tubielewicz oświadczający dobrowolny kredyt Hurynowiczom, i wiedział  
swoją pewność kredytu na nie obarczonych Dobrach Hurynowiczów, zbyt  
nadto jego pretenzyi korespondujących, i wiedział też z bliskiego sąsiedo-  
wa-



wania i pozorney przyjaźni, możność przewlekło ku satysfakcyi onych. I gdyby nie na pozor ułożona przyjaźń Tubielewicza, a w samey rzeczy nie takomy zysk sąsiedzkich majątkow zapędził go do przywłaszczenia fortelnym obrótem Possessyi folwarkow Hurynowiczowskich.

Ani by Hurynowiczowie oddanie summy Tubielewiczom przeciagnęli, ani okazji do rozmaitych tranzakcyi factorum (jak zwykli bawić się spokojnością, prócz za powodem Tubielewiczow opponując się) nie mieli.

Lecz stało się gdy Tubielewiczowie tytułarno na piśmie tylko zapisu zastawy postać possessyi w bezpieczeństwo kredytu mieli dane.

A Hurynowiczowie nie wzruszając postaci zapisu zastawnego, tam w aktualney possessyi Dobr wszystkich swoich trwając, regularnie Macieja Tubielewicza procentem zaspakajali, i z tey właściwie okazji u Staniewicza 80. Tłch wzięwszy, część Kondraciszek arędownali.

Znać dostatecznie: iż executiva possessio przy nich do Roku 1761. Apryla 23. z następnych dowodow.

Pierwszy dowod executivae actualis possessionis Hurynowiczow z tranzakcyi titulo rewers Prawa arędownego w Roku 1758. Apr: 33. Legatur, w którym Wierzbickiego arędowną tych Dobr possessyą inwiołabiliter utwierdza Tubielewicz.

2do: 1759. Julii 6. drugi rewers w dowodzie teyże possessyi Hurynowiczow do Roku 1760. Legatur.

3to: Ze Tubielewicz wedle prawa zastawnego sobie służącego, tytułem tylko possessyi kontentował się. *Jasnieszka palet probatio.*

Bowiem pośledniętzą poświadcza onego Tubielewicza 1760. Apr: 27. approbata Prawa arędownego od Hurynowiczow Staniewiczowi na roczną possessyą starego dworu Kondraciszek wydanego, ręką własną Macieja Tubielewicza do Roku 1761. Apr: 23. possessyą Staniewiczowi utwierdzająca.

Zważyć przeto: Prawo zastawne od Hurynowiczow Tubielewiczowi (jawnie ante datowane przy rewersie arędownym) do 15. Apryla termin wyznacza.

Więc Tubielewicz nie był, i być nie mógł in executiva possessione, gdy termin do 23. Apryla possessyi Staniewiczowi, a tym samym Hurynowiczom Jurisdaktorom Staniewicza (dobrowolnie odstąpiwszy zapisow sobie służących) przyświadczył. *Vide Prawo Staniewiczowskie z approbatą Tubielewicza.*

Cóż wniośł Tubielewicz: iż Staniewicz od Hurynowiczow z possessyi niepokojnością wzrzużony, rozpoczęciem procederu w Grodzie Olzm: dał powód procedowania z Hurynowiczami, a przeto słuszność procederu i konwikcyi swey w Grodzie Olzm: 1760. gbr: 12. dowodzi. *O której, jako i konwikcyi Trblskiej do Roku 1763. Maja 9. Punkt następujący usprawiedliwia w ten sposób:*

Staniewicz arędowną possessyą z namowy Tubielewicza folwarku Kodraciszek star go dworu opuścił w ten czas, kiedy mu losy gospodarowania rzetelnego zysk najpewniejszy obiecały.

Bo studio Tubielewicza 1760. Junii 7. i Julii 4. niby o intruzyą i expulsyą zażądać Hurynowiczow jął się.

Wprawdzie zaś jako z inkwizycyi Dekret poświadcza Grodzki, Staniewicz dobrowolnie opuścił possessyą, w ten czas jeszcze gdy Hurynowiczowie ad velle onego 80. Tłch i z pretensyami pretendowaną sumę powracali. Lecz Tubielewicz Przewodnik do nieślusznego w proceder uwikłania Hurynowiczow, miał to za maxymę tajemnego fortelu, kondyktowy z Staniewiczem na Hurynowiczow złożyć proceder, i podstępna bez sprawy tworzyć konwikcyą.



Jakoż nulla sibi data ratione Hurynowiczow kondemnował, którego Dekre-  
tu etiam potym nie exekwował.

*Nota:* Tubielewicz gdy do 1761. Apr. 23. ubeśpieczył zaarendowanie przez  
Hurynowiczow Staniewiczowi, tym samym ubeśpieczył i possessję Dziedzic-  
com do tej daty.

A gdy tak ubeśpieczona possessya Dziedzicow trwała, Tubielewicz tam nay-  
przód Hurynowiczom wiołencye czynił Bo w Roku 1760. wespół z Sta-  
niewiczem ut patet z Dekretu Grodz. z dowodu Inkwizycyi złożonego,  
excypowane stawy, sadzawki, od possessyi Staniewicza arędnicy, nie-  
wodem gwałtownie we dworze Hurynowiczowskim zabieranym, zławiać  
usiłowali, i broniącą służebną Dziedzicow Sokowiczownę Junij 28. dnia  
potracali. *Legatur 1760. Julij 14. Testymonium i Process.*

Więc niemiał przyczyny Tubielewicz ani intruzyi czynić do Kondraciszek,  
ani też przed 23. Apr. 1761. Roku ubeśpieczenia possessyi tytularney we-  
dle zapisu na Sądzie sobie rekwirować.

Owoż taka naczelną Tubielewicza naczelną litispendencyą!

Zyskał Tubielewicz warunek tytularney possessyi zapisowey w Grodzie Ofz-  
lecz to stało się in contumaciam Dziedzicow.

I cóż wyznacza ten warunek? warowany zapis i tytuł Tubielewiczom prze-  
ciw Staniewiczowi ex condito possessyi, a ten warunek przez Tubiele-  
wicza zyskany, służy i ubeśpiecza Dziedzicow aktualne dzierżenie.

Nie miał wprawdzie Staniewicz expulsi i mniemany i to z Inkwizycyi De-  
kret Grodzki poświadcza, jako in principali, prócz co Hurynowiczowie  
dobrowolnie kompenlować chcieli, zyskawszy z rozładku Grodzkiego  
i znając przez Tubielewicza siebie w proceder niewinnie wdanego, nie  
czuł uciążliwości Sądu, i Dekretem kontentował się.

Więc Tubielewicz eo ipso nie słuźnie trągnął się do prosekucyi w Grodzie  
Hurynowiczom bez sprawy kondemnował.

A jakże taki Dekret pod liczbę konwikcyi, ile nie exekwowany, na Bene-  
dykta Hurynowicza podprowadzać?

Y jak zawodnie pod pretext o kontroventio do Trbłu ewokować on Tubiele-  
wicz Hurynowiczow poważyl się.

Oto! *Konst. 1699. titulo porządek spraw Sądzie w Trble Punkto 21* po sprowa-  
dzoney exekucyi za Dekretem minoris subcellij remitentem o kontrowen-  
cyą na Trbł pozywać permittendo inaczej nadto Prawo i dozwole nie  
z niego *Konst. 1726. titulo sprawy niedrabowane In minori subcellij ewokować*  
na Trbł mimo Forum minoris subcellij sub Pænis zabroniła.

Więc nie ważność onego Dekretu Grodz. jasno ukazana.

A co powiedziano od Tubielewiczow że zgodził się In accessorio Huryno-  
wicz iż w Grodzie in causa facti ma być proceder.

Odpowiada się zgodnie z plewizą racją, iż gdy teraz Tubielewicz używa  
Praw Art. 30. 33. i 92. Roz. 4. że sprawa jego Grodzka, a po coż do Trbłu  
ewokował.

Zła więc konwikcyja i w Trble Tubielewicza? A ożłości tych Dekretow do  
Roku 1763. Czytaj *Konstytucyą accessoryalną Pagina 4ta, 5ta, 6ta, od słowa*  
*tu ożłości do słow do ostatniego Punktu zgładziła.*

Zła konwikcyja w Trble przed Bezkrólewem? bo oniey dość dokładnie. A  
nadto: iż do tych kontumacyinych Dekretow pozwy non in proprio destri-  
ctu zeznawane a *Konst. 1726. titulo o podawaniu pozwow nullitatem* De-  
kretow za takimi nie prawnymi Cytacyami declarat *legatur in hac ver-  
ba Strony też aby sami pilną attencyą mieli &c.*

Jeden zaś z tych Dekretow extra repartitionem otrzymany wedle *Konstyt.*  
*1726. titulo Terminy i Repartycya* procz skassowania Pænis subisse prze-  
stępującemu ukazuje.

Toć ogół konwikcyi przed Bezkrólewem w Trble zły i nie prawny Tubiele-  
wiczow



wiczow a za liczenie do 7. Dekretow Invidicabiles Capitis Benedykta Hurynowicza barzo zmniejsza się gdy 4. Dekreta nullitati subsunt naostatki co więcej niżczy konwikcyą wyż naganionych Dekretow?

Oto sam Dekret 1763. Maja 9. Inekwitacyiny Tubielewiczow gdy oni vigore Prawa Zastawnego nie przy zrzekaniu się przez Hurynowiczow Possessyi lecz przy proźbie warowania Aktualney swey Possessyi Inekwitacyą nie Reindukcyą zyskali legatur Dekret z żałobami.

Owoż gdy tak nie ważna konwikcyą wydatnie siebie okazuje w Trble więc ani Possessya Tubielewiczow pretendowana za Dekretem 1763. przez Hurynowiczow nie dozwolona istotnie niemoże się brać w legitymacyą Kapturowego procedera.

Raz przez kassatę onego Dekretu Konstytucyina Seymu convocationis 1765. powtóre na mocy tey Konstytucyi gdy Trbł onyskaffowawszy wespół z Kapturową prosekucyą i prawę reintegrował do 1762. Maja 10. ltes pendencyi przed Bezkrólewem. legat: Konstytucya convocat: 1764 i Dekret Trybunalski 1765. Aug. 30.

Ani od Pen kryminalnych nie wyzwala Tubielewicza cum complicitibus za zabicie dwóch Głow rożmyślnie pro Invidicabilibus.

Bo gdy wytrącam bezprawny przewod Kapturowy i gdy odłączym Dekret naczelnny Grod Ofzmiań: 1760. 9bra 12.

To trzy Dekreta Trybunalskie niechby y legalnie? nie ewokacyine za dobremi cytacyami? z dobrych rejestrow, przecie nie do takiego stopnia, iżby ukazywały invindicabile caput Hurynowicza.

Patrz Konstyt. 1726. titulo exekucye &c. ata za czwartym legalnym Dekretem non attento crimine preckupacyi Dobr dozwalając przecie uciekającego renittenta zabijać nie kaze.

*Teraz uważyc o konwikcyi Kapturowey y cały proceder aż do zamziętego zaboystwa, jaki on, czy może od kryminału wyzwalać?*

Zachęcony Tubielewicz dzierzawy Dobr Hurynowiczow, iż mu przez obrót na zdalny w Trybunale pierwicy blisko nadarzala się.

Niemógł niepewnym losem ominienia prędkiego Bez-Królewia obiecywać dla si bie, na zysk podobay wiktania w prawność Hurynowiczow. Inszą za tym, a przywykłą, chytrósci przed się bierze drogę: y to co miał popierać w Trybunale y do Kapturow (niiby onowe akcyę udawłszy zmyślonym manifestem wprowadza.

A o tym Inac niewiedzial, iż ani za obligami inkrypcyami, ani o akcyę ante Interiegnum stałe prawa do Kapturow wchodzie lub nullitate iudicatorum & restitutione causae in foro fori per integrum zabronily.

Nieważność z (prawy y prawa procederu Kapturowego y konwikcyi do 3. Dekretow, czytać w rezolucyi assekuracyney od karty 6. do karty 10. w wierszu 29 item na tey karcie w wierszu 35. ad finem.

A tey nieważności skoro takie są fundamenta na mocy prawa, więc Tubielewicz cum complicitibus już bez żadney obrony jawny kryminalista.

Bo póki pod umbrą w niemanych konwikcyi stoi Tubielewicz może z kryminału wymawiać się.

Ale kiedy cień tych bezprawnych konwikcyi usuwamy od Tubielewicza, alie on z boyca rożmyślny.

On beśpieczeństwo domu Szacheckiego gwalci? a takiego gwałtownika Artyk: 1. z Roz: 11. cum affectis gardiem karać nakazuje

On zbiera tłum do zaboystwa y gwałtu? a zaliż nieprzekonywa to w kryminale.

On



On dowodzi, sam strzela y drugich animuje? a czyż go wymówić można od kryminału.

On umykającego Benedykta Hurynowicza przeymuje na drodze w cudzey puszczy Jagiełłowskiej y zabija, a jakże takie zabójstwo Art. 21. z Roz. 11. konwinkuje.

Hurynowicz bezpieczny był życia, bo żadnym excesssem nigdy nienotowany.

Q. Czy okazał Tubielewicz prócz mniemaney swey konwikcyi jakąkolwiek akcyą Hurynowicza?

Czy jest nań o jako niespokojność manifest obcy?

A skoroż nie przeświadcza Tubielewicz, żadną akcyą, za coż go tak w imaginacyi złośliwey o sobie podchlebney pro invindicabili capite determinuje.

A jak on tym postępkem siebie emunduje? y chce być wolnym od kary? kiedy miłosierdzia żadnego sam nie użył, owizem złośliwe wykonał męzobójstwo.

Owoż kiedy mówić: że za nieposusznego prawu rebelizanta nienależy karać na gardle zabójcy?

Więc tymże argumentem konwinkować naypodobniey że y Boskie y krajowe prawo ten przestępuje, kto na kryminał poważa się y ten więkzym jest rebelizantem, bo prawa nieślucha, które zabójstwa broni.

Jak są rozliczne w prawach opisane zabójstwa, tak ewazyja wieloraka być może.

Lecz prócz przygodnego y w obronie zabójstwa inne żadne od kary kryminalisty niewymawiają.

Coż załoni y wymówi Tubielewicza y jego pomocników od kary y rygorn prawa oraz wyroku oczewistego Grodzk. Oszmiańsk: sprawiedliwie na mocy praw złożonego.

Niemalż Tubielewiczowi (by naydowcipniejszy przemyślem argumentował) żadney do utrzymania mniemanych konwikcyi nad je? bo one jak są w swey bezprawności przekonane, tak Dekretami już skasowane naywyższej zwierzchności jurysdykcyey Trybunału.

1765 Aug. 30. 1769. Marca 11. dwa Dekreta Trybunałskie oczewiste legatur, w których cały proceder Kapturowy y Dekret 1763. akcesoryiny pokasowane.

Illatum iż osobno Dekret 1765. Aug. 30. kasujący proceder Kapturowy, a inkwizycya osobno w Roku 1769. spalona, z ktorey niewianość Tubielewicza ewinkowana była, a to ad pluralitatem świadectwa dowodu pro parte sua biorą.

Odpowiada się, iż Dekret 1765. Aug. 30. redukowal sprawę Tubielewicza z Hurynowiczami (pokasowawszy widzialne złe procedera w Trybunale Konstytucyi Convocat: 1764. skasowanym y w Kapturach) przed interregni y kryminalną nic nie wyłączył z procederu Kapturowego czego by nie zniłczył.

Więc Trybunał w Ru 1769. Marca 11. do tegoż Dekretu przyłączył swoy wyrok, gdy listy podawcze Kapturowey konwikcyi już skasowane pokasował.

A rozładziwszy complicem Adamowicza y mając z Grodu obie inkwizycye sobie oddane jedną do sprawy sfołowną oblygillował, drugą jako już skasowaną y w sprawę nie wchodzącą spalił, y Kancellaryą kwitował.

Vide Dekret 1769. Marca 11. fol. 20. 21. 28. 29.

Coż więc mówić? czy zadać niewiarę Sądowi? to Art. 1. Roz. 7. wierzyć Sądowi perswaduje.

Czy chceć o Dekretach mówić Trybunałskich? te są nie wzruszone.

Czytaj o walorze Dekretow Trybunałskich konst. Annor. 1681. Titulo umocowanie Dekretow oczewistych. coequatio iurium Konstyt. 1726. y 1764. Coronationis, a te wizerzkie moc Dekretow Trybunałskich inviolabiliter twierdzą



Toć próżne wyśilenie na przeciw prawdzie tak uroczyłym dowodem wspar-  
tey Sądem naywyższym przyświadczoney.

Świadczą Dekreta Trybunałskie wyż wspomniane, iż zły przewod Tubie-  
lewicza w Trbnle 1763. y w Kapturach czalu interregni, a te świadectwo  
na mocy praw: któż im będzie przeczył.

A jeżeli takie na złość konwikcyi świadectwa y przekonanie u Sądu pokła-  
da Hurynowicz, więc kryminał jawny, kryminał bezkarnie przebaczon  
być nie powinny.

Wyznał to y sam Tubielewicz we wszystkich swoich kontrowersyach tylko  
do siebie inaczej stosował, a gdy do niego y z jego pomocnikami to się  
sprawiedliwie stosuje, ergo capite plectendus.

Tak Konst. 1726. *titulo mężoboystwo*. ostrzegła, iż żadnym pretextem bez-  
karnie mężoboystwo y krwie rozlanie przebaczone być nie ma. Czytay  
*Konstytucyą*.

Jakoż daley kładzie wymówkę Tubielewicz? iż Zabłocki stał się Opieku-  
nem Maciejowey Hurynowiczowey, aby sam będąc 1765. Sędzią Trybunał-  
skim skasował konwikcyą Tubielewicza.

Iż Zabłocki mimo bronienie Tubielewiczow, mocą odesłał skaslawitzy  
ad Petita Hurynowiczow konwikcyą Kapturową do swego sądu Grodu  
Oszmiańskiego.

Iż Zabłocki przemocą inkwizycyą expedyował y świadectwa Tubielewi-  
czow ewinkujące odrzucił.

Iż examina z ludzi Hurynowiczowskich sług y poddanych w Grodzie zbiera-  
no na przekonanie, a nie przyjęto na odwod.

Naco czytay *accessorium*, w retorsią tych obiekeyi folio 12 versu: 21  
od tych słów: *mówi nayprzód* & folio 13 wśkrós.

Anadto iż nieprzemocą odesłana Sprawa do Grodu Oszm: Opieku-  
naow Sędziow, lecz za własną instancją Tubielewiczow *legatur* za-  
łoża w Dekrecie Grodz: *oczewistym* Tubielewiczow do Dekretu 1765  
Augusta 30 Trybunałskiego *xprozbami* remisyi do Oszmiany folio 29.

Więc ani naganiać Dekretow Trybunałskich *oczewistych*, z zuchwal-  
stwem, aontym się od jawnego kryminału wymawiać niepodobna.

Ze zaś Examina sług, y ludzi Hurynowiczowskich w Grodzie Oszm:  
czynione, to na mocy prawa Ar: 21 z R. 11 §. 2do Grod czynił, y  
ważne.

Ze zaś y Tubielewiczowskich ludzi stawionych examinowano, to De-  
kret poświadcza Grodzki Oszmian: folio 163 y 231 vide.

Niemoże zatym żadna wymówka Tubielewiczow: z pomocnikami  
jego służyć, iżby Benedykt Hurynowicz pro invindicabili był sądzo-  
ny.

Albowiem jeszcze trzeba uważać, jeżeli Hurypowicz, jak chce Tubie-  
lewicz, był okryty konwikciami, a Rucki bez żadnych konwikcyi, y  
litispendencyi zabity na drodze, czy ma ginąć pro invindicabili.

Nieśluży tu naręzone użycie prawa, y przyczyny: iż *resistens executi-*  
*oni cum: affectis, absq: vindicatione. per convincentem*, bo Huryno-  
wicz ubity, nienarezyftencyi exekucyi, niemoże Ruckiego głowy,  
niewinnie straconey założyć od windikacyi.

Bliżey mówiąc, gdy Rucki na drodze, w cudzey puszczy, na cudzym  
gruncie Jagiellońskim, a niewinnie zabity, któż nieprzekonany? iż  
ten kryminał ciągnie za sobą karę.

Dobry skład Dekretu Grodz: Oszm: in principali, boten urząd, z do-  
wodow



wodow, ato nayuroczytszych inkwizycyi, z zgody iednostyaney swiadectwo decydował.

Ana fundamencie przyświadczenia, wszystkie okoliczności delacyi, samotrzeć Thadeuszowi Hurynowiczowi, y samotrzeć Ruckiemu poprzyśiadz kazał.

Owoż gdy tak urząd Grodz: Ofzmian: wyrok swóy ferował, agdy nań Tubielewicz, chroniąc się śmierci z pomocnikami przez paręczniki, y umocowane, złośliwą czyniąc do naywższego sądu apellacyą, skarżył y uciążliwości wyliczał.

Za rzecz należną, y potrzebną, Hurynowicz przed się bierze kategorycznie usprawiedliwiać, zyskow Dekretowych Grodz: Ofzmian: obeyścia.

### Oczym wszczegulności.

A nayprzód urząd Grodzki Ofzmian: in cathegoria criminali za głowę Benedykta Hurynowicza, wskazał na śmierć Macieja Tubielewicza, a za głowę Wawrzyńca Ruckiego, Stefana Mizgiera na ciężcie, oraz dalszych pomocników: Kazimierza Wierzbickiego: Jozefa Tubielewicza, Jana Adamowicza, y Bomblewskiego kade-tow Artile: Lit: Antoniego Kodzia, pro redemptione capitem na Rok, y sześć niedziel więzy in fundo, Jana Adamowicza Skarbn-Lidz: takż pro complicitate criminis na puł roka niżej in fundo osadził. Y za głowiszczynny po 240. kop na Macieju Tubielewiczu samym sprawcy kryminałow, y na Dobrach iego.

Seorfiye za ranę w głowie okrutną, Jakubowi Pietkiewiczowi, y za po-strzał, Woyciukiewiczowi poddanemu sześć Rubli groszy przyśadził.

Dalszych zaś ad complicitatem pozwaných, iako żadnemi dowodami nie-przekonanych ex mutuis citationibus & prosecutionibus uwolnił.

Tak oraz explicite Alexandra Oyca Mostow: Lidz: Kazimierza syna Huryno-wiczow od tegoż procederu wyzwolił.

Ze Alexandra Oyca, y Kazimierza Syna Grod Ofzmian: wyjął z procederu, otym nie apellowała strona *videatur apellacya* Gdyż apellacya wyraźność swoją, na wszelkie uciążliwości mieniać otym zamilczała.

Bo Maciey Tubielewicz quo ad personam sui in causa juris & facti, od po-konania przez Tadeusza Hurynowicza apellował, a od całego Dekre-tu, mając swą nie słuszną litispendencyą z innemi nie apelluiący przy-iał.

Więc wedle przepisu Konstytucyi Coron: 1764. Titulo o apellacyi co iest nieapellowanego, pro perpetuo firmum. *Legatur to Prawo.*

Podobnież Staniewicz w Kategorji swey a razem współ skarżący, z Macie-jem Tubielewiczem Hurynowiczow, o różne niby stałe sobie spólnie z tymże Tubielewiczem krzywdy, & f. sta, czuiąc sprawiedliwe z uroczy-stego dowodu inkwizycyi przekonanie się, wyrok Grodzki Ofzmiański acceptando, nieapellował, imo uległ do satysfakcyi, jurament nakazany wykonał.

Zaczyn opuszczając tę Kathegoryą, w dowod tylko, iż Macieja Tubie-lewicza apellacya, nie iest od całego Dekretu przypominana.

Gdyż sam Maciey Tubielewicz w ośmiu punktach Kontrowersyi swey pro-duktowej, likwidując uciążliwości Dekretu, o uwolnienie Alexandra Oyca, y Kazmierza syna Hurynowiczow niezalicza pro gravamine.

Z czego poniżej jasny będzie dowod, iż Tubielewiczowie po apellacyi:



pierwszy niepozywając do Trybunału Kazmierza, potem pro interesse dokła-  
 dali.  
 Takż w Kategorji Maciejowej Hurynowiczowej, z Tadeuszem Huryno-  
 wiczem, cały proceder do Ziemstwa wysłany, iako o kognicyą jurium,  
 a Tubielewicz niezaskarża inter osto gravamina, chociaż pierwszy wcią-  
 gał ją w proceder swoy ad complicitatem.  
 Dwie Kategorje Macieja Tubielewicza, o piętnaście czerwonych złt: za  
 kartą od Benedykta Hurynowicza, Koryckiemu za drugą kartą o pięć  
 czerwonych złt. Ryle takż, inter gravamina niekłażone, niezupeł-  
 ność od całego Dekretu apelacyi ośledzają.  
 Toż na apellowane tylko, a za uciążliwość mniemane punkta odpowiada  
 się.  
 Pierwszą bowiem Kategorją kryminalną, mamy teraz in obiecto, więc o  
 niej dalsza uwaga.  
 Jeżeli przez trakt powyższych Demonstracyi, y próby dowodney w Replice  
 ninieyszey, possessya Staniewiczow aktualna executive Dóbr. na których  
 Maciey Tubielewicz summy kredytowane miał, zapilem titulo zflaw-  
 nym do oddania zabezpieczone trwała.  
 Jeżeli Tubielewicz tytuł tylko possessyi. mianowicie przez aprobatę 1760.  
 Staniewiczza do 1761. *Aprila 23.* na sobie mając nienależycie, z podm-  
 wy swey z Staniewiczem 1760. *9bra 12* w Grodzie Olzmiń: Huryno-  
 wiczow kondemnował.  
 Tandem nie exekwując tego Dekretu sposobem ewokacyjnym do Trybu-  
 nału, bez legalnych cytacyi extraobstrictam zeznanych, w Regestr niena-  
 leżny, Prawem bronny, mimo nawet Repartycyą wszedł. y trzecią De-  
 kretami podstępniemi Hurynowiczow konwinkował.  
 Ale wszystkie okoliczności, od mniemanej konwikcyi, Benedykta Hur-  
 nowicza wolnym czynią, y skonwinkowanym być przez swoją uwa-  
 gę niepokazują.  
 Więc Tubielewicz różnym nierozmyslnym a takomie śłośliwym zapędem  
 targnął się na życie Benedykta Hurynowicza, a tak po unijoney pokry-  
 wee, niegodziwey rezolucyi na zaboystwo sprawiedliwie na gardle są-  
 dzony.  
 Dalsza okoliczność konwinkująca Macieja Tubielewicza o kryminal, że mi-  
 mo rozpoczęty proceder, ante interregnum, wciągnął sprawę do Kaptu-  
 row, mimo excypowanie się Hurynowiczow a foro podstępnie trzykroć  
 kondemnowawizy, fortiter y Dobra obarczał, y tym się niekontentuiąc,  
 a wcześniej z przygotowanym umysłem na zabicie Benedykta Hurynowi-  
 cza czyhaiąc, onego y Ruckiego cum suis complicitibus na dobro wolney  
 drodze okrutnie zamordowali.  
 Ato iawniey się pokazuje z obdukcyi, manifestow obu stronnych, żalob, gdzie  
 y kiedy pobici 1765. *Januاری 5.* obdukcyą Tubielewiczow *corundem 7.* *Pro-*  
*ces* Takż *corundem 9.* dwie obdukcyje Hurynowiczow, y *Februrarij 11.* *Julis*  
*1.* żaloby Hurynowiczow legantur,  
 Przez co znosi się illacya iż Benedykt Hurynowicz na rezjencyi zabity.  
 Bo Konfytucya 1726. w bronieniu praecupacyi Dóbr za konwikcyą na  
 ultymarną resistencyą tłumaczy.  
 A zaś gdy Benedykt Hurynowicz Jurgielan, y Milkun niebronil, z Kondra-  
 cilzek wyiechał, y na rozdrożu Manowcow, w puszczy Jagiełłowskiej  
 na cudzym gruncie zabił, więc nie na rezjencyi. Ergo suppositum in-  
 venticionis capitis. nie do przypadku użyte.  
 Ergo Maciey Tubielewicz, y przybrani jego ocnicy, jak uroczyscie przez  
 intwizycyą dowodem przekazan tak Autencie Dekretem Grodzie crimi-  
 naliter sążeni.

Pra-



Prawa powyżey poallegowane, y przez samą stronę acz wywrótnie, z przywłaszczeniem sobie w Repliee wymienione, ołobliwie artykuł 1. 2. y 21. z Roz: 11. tak pokonywali kryminalistów. y tak dyktowali Sądowi, iako gwłtownikow beśpieczeństwa, y na dobrowolney drodze z bóycow oładzić.

Ewinkuiąc Tubielewicz życie swoje, raz in Akcessoriis pokilkakrotnie tentował o powtórny Inkwizycyą, a gdy tego niewskórał. też niewinność do odwođu w inkwizycyi posyła.

A iakoż odwołuiąc się do inkwizycyjnego odwođu świadectwo z strony Hurynowiczow świadkow stawionych, chce usunąć na ewazyą swoją.

Alić n. uka praw Statutowych nayprzód art: 63. Roz: 11. Konstytucya 1726. titulo inkwizycye, nayprzód o porządnym wynaydowaniu y przyjmowaniu świadectw, Deinde art: 64. tegoż Roz: y taż Konst: circa potioritatem świadectw wszelkim Sądem y Trybunałnym decydować każą.

Z każdze będzie potioritas poznana świadectw z inkwizycyi, kiedy się uymie par numerus świadkow obu stronnych.

To więc było zasada akcessoryalney kwestyi o powtórny inkwizycyą, teraz zaś próżno w Repliee strony przeciwney na drugim arkuszu w naczęciu, otym za argument ewazyi wzięto.

Dekret Grodzki Ołzmiń: nauką Praw oświecony ex potioritate świadectw w inkwizycyi wyrażonych złożony, niemoże być naganion? Bo tak y art 67. Rozdział 11. y Konstytucye 1581. titulo Trybunał, puncto o apellacyach w rzeczy krwawey, y Konstytucya 1764. titulo apellacye takie Dekreta wedlug Prawa ferowanego za niewzruszone obiecują.

Mowi Tubielewicz iż Hurynowicz na zaradze przy rezystencyi zabity na drodze z Jurgielan do Kondraciszek.

A nacóż niewidząc ielsze Hurynowicza, aż karczmny Gieduńskiew postrzegłszy Zahorskiego sługę, miało s. mego Hurynowicza, aż do Mikizewicz okolicy partya kryminalistow gopila, y strzelała.

Zaradzka nierozumie się inaczey, iak nie spodzianie nadybać niebeśpieczeństwo, a tu umyślnie prześ dowali, na zabicie B. nedykta Hurynowicza goniąc za sługą iego. Owoż na siebie w Repliee podają konwiktke y Prawa.

Bo co ab in verso mówią y Prawa allegują, te onych przekonywają w mężobóystwie.

Zna się Tubielewicz do Kryminału, bo w Repliee pagina 4ta versu 18. iak są kryminały dopełnione proprio przyświadcza tylko pod hasłem przywłaszczonych wyrazow Konst: acz nie jemu służących ) peccavi quid mihi triste adfuit.

Owoż Powaga Praw, y złość występku, wyrodziły skład Dekretu Grodz: Ołzmiń: że jawnym, a rozmyślnym mężoboycom nie przebaczyli.

Sąd gdy sprawiedliwość czyni, niema mocy miłosierdzia używać? Bo tak jurament Sędziego zniewala do konieczney sprawiedliwości, nie respektuiąc na osoby, na przyiaźń na Pokrewieństwo sądzić powinien.

A Konstytucya 1726. Clementiam praestare & moderamentum Sądow wszelkim broń.

Owsem na drugim mieyscu titulo mężobóystwo do naysurowszych extensyi rygoru, wszelkim nawet Urzędow kryminału dochodzenia taż Konstytucya zaleca.

Więc niemógł Grod Ołzmiński nayzaufanizy dla Tubielewiczow przed Dekretem ochronić przeświadczonych kryminalistow.

A iakoż śmieją do Sądu Trybunałskiego wność, iż bez zemsty kryminał ma się zostać?



Lecz jako Sąd naywyższy Trbłu władza dla czynienia sprawiedliwości, jest w Narodzie wystawiona, tak skład tey zwierzchności osób doskonałych, nieda się zniekczyć odgłosem kryminalisty, delikatność życia wprawiającym. Sit cor judicii gladius acutus ad coercenda scellera.

Tak uzna Dekretu Grodz: Ozmiań: nieparcyalną sentencyą y oną umocni. Interim mówić o Dekrecie Grodz: zadając Parcyalność wyrokow z przysięgi świadkow mogli sąd przekonywać?

zmo. iż Tubielewiczowie niewinnych okolicznie sasiad Szlachtę, dla przytłumienia świadectwa pozywali.

Albowiem w swoim examine 1766. Dnia 4. xbra Tubielewiczowie świadczą iż tylko samoszość iechał Benedykt Hurynowicz *Legatur*.

Co y Dekret Grodzki Ozmiań: z inkwizycyi złożony nakarcie 235. poświadczają.

A zacóż niewinnych, y niebyłych przy Hurynowiczu pozywano tylko dla przytłumienia świadectwa, o tak Szpetne zabójstwo.

Wszak Jagiełłowie, Koczanowie, Wilkaniec, Bołtuć, ani w examinach, ani z inkwizycyi niepoświadczają się być przy Hurynowiczu.

Y Tubielewiczowie czalu inkwizycyi, od świadectwa onych nieoddalali, a teraz już oddalać nie są mocni.

Gdyby zadawana była complicitas, tedy dowodzić tey obiekcyi przed Inkvizitorami Prawo każe ar: 78. z Roz: 4. y toż samo ar: 76. opiewa.

Ze zaś nieczyniono obiekcyi, to wiara Urzędowa Inkvizitorow, że de complicitate tych świadkow niekarżono, to interrogatoria do inkwizycyi Tubielewiczow poświadczają.

Jakóż i punktu w apellacyi nie ma z od uwolnienia wszystkich pozwanych ad complicitatem z inkwizycyi nieprzekonanych *V. de Dekret folio 242.*

Owoż imple sija wcale niewczesna na tłumienie jawnego kryminału, czego nawet art: 90. z Roz: 4. po apellacyi broni.

Y cokolwiek powiedziano w n. gane świadectw, to wszystko konceptem a nie rzeczą, probowano.

A testimonia produkowane po apellacyi, nawet po Dekrecie Trybun: 1769. są prokurowane, jako nowe dowody mocą art: 90. Roz: 4. upadają.

Kiedy nie przestają Tubielewiczowie cum complicitibus, na pewności świadectw inkwizycyinych, a nacóż bliższego dowodu na ich przekonanie szukają, jak same examina, ad instantiam ich stawionych świadkow 1766. xbra 4. o tey prawdzie przekonywają *Legatur*.

Wszak Hurynowicz nie dał okazji, y nieczynił zaśladzki, to ex scrutinio y examinow patet, y otym pewny świadek Dekret z zrzódeł inkwizycyi złożony.

A co wniesiono iż Hurynowicz, gdy się spodkał, zaśladzkę tym samym przeświadcza boby goniąc nie nadpokano.

Repon: Ze Tubielewicz zaśladzkę czynił, to jest pewnym, bo inkwizycya poświadczają, iż pierwey Zahorkiego służy, partya Tubielewicza postrzegłszy, z miast Hurynowicza do okolicy Mikszewicz ścigała, a wracając się z samym Benedyktem Hurynowiczem na rozdrożu zdybała się. atakować poczęła. Więc Tubielewicza zaśladzka iawnie w tym sposobie *vide Dekret folio 236.*

Międzyż wszystko a na ostateczne przekonanie weźmy rozsądek Trybunałski między Adamowiczem, y Hurynowiczem 1769. Mar: 11. po apellacyi in principali.

Adamowicz pro complicitate sądzony na wieżę pułroka in fundo za to: iż szlachtę dla Tubielewicza, y różny suplement dostarczał, iż na kryminał subordynował, y dla tego on apellował społem z Tubielewiczem. Trybunał. Dekret Grodzki utwierdził, peny apellacyine wskazał, a większą karę



51

karę Adamowiczowi należną sądząc tylko iż Hurynowicz apellacyi nie zakładał, na Dekrecie Grodzkim przestał *Legatur Dekret*.

Zważyć, Adamowicz gdy subordynował szlachtę na kryminał, tym samym subordynacja od Tubielewicza należała, bo co chciał Tubielewicz, to przyjaciele wykonywali.

Ergo Tubielewicz kryminalista, ergo Dekret Grodzki Trybunał approbowany, w części całej pod aprobatę niechybną idzie standum Decreto.

W drugiej Kategorji pretenzyi Tubielewiczow, Staniewiczow, Narkuskiego, Zebrowskiego, o peny wiolencyjne, nawiązki, zaboje podstrzały, y dalsze szkody y krzywdy od Roku 1761. do 1763. do Dekretu titulo *Radziwiłowskiego*.

Niemniej o solucye za Dekreta Trybunałskie do Hurynowiczow ślany.

Urząd Grodzki Ofzmiań: z przyczyn iż Possessyi Tubielewicza wedle poświadczenia jego ręką approbaty kontraktu arędownego Staniewiczowi od Hurynowiczow danego aktualnie nie było.

Iż po odstąpieniu z namowy Tubielewicza possessyi arędowney przez Staniewiczza sami Hurynowiczowie władarną zażeczyceni byli dzierżawą Kondraciszek Jurgielan y Milkun.

Iż na dniu 15. Apr: Tubielewiczowie obeymować nisi per violentiam dobr Hurynowiczowskich niemogli, y żadnego czasu bez konwikcyi po odstąpienym dobrowolnie obowiązku zapłatow do takowey Possessyi przychodzić niegodziło się.

Et eo ipso oni Tubielewiczowie z dobranymi Staniewiczem Narkuskim, Zebrowskim i dalszemi pomocnikami, j wne wzruszenie bezpieczeństwa possessyi aktualney Hurynowiczow, i wiolencye uti testantur tranzakcyę dopełniali.

Wedle przekonania świadectwa Inkwizycyjnego na twierdzy Praw miałowicie Ar 21. i 24. Roz: 11. mniemana przez Tubielewiczow do podania Romerowskiego 1763. wioleneye, expulsiye i całą pretenzyą hac in Categoria do Hurynowiczow stosowaną za nawiązki i expensia mniemanej sirzegac possessyi likwidowane.

Idque za kuracją podstrzelonych wiolatorow złt: 160.

Na Szlachtę mniemanej possessyi pilnującą a w samey istocie przysposobionych wiolatorow 800.

Za szarowary i zegarek Narkuskiemu pomocnikowi swemu dane do waloru w weryfikacyi położone złt: 160.

Za ukradzioną przez Narkuskiego pomocnika sumnę złt: 4000.

Za wikt całoroczny Staniewiczom złt: 1000.

In universum do 6120. złtch, jako nulliter uroszczono Dekretem in principali skasował.

Tenże Urząd Grodz: Ofzm: pretendowaną za trzy Dekreta kontum: Trbłskie 1761. i 1762. pootrzymywane, solucyą wespół z Dekretami z przyczyn kardynalnych (o czym wyżej mówiono) na mocy Praw pokasował.

Respective dalszey pretenzyi Tubielewicza o konie, kulbaki, pistolety i inne fanty na wiolencyi pobrane, które zaprzyjężonym regestrem Hurynowicz przyznał, nie już według likwidacyi do weryfikacyi podanej Hurynowicza, lecz stosownie do Praw Ar: 58. 59 z Roz: 11. i Konst: 1726. titulo *Inkwizy ye*, iż Tubielewicz existentiam & valorem przy expedyowanej weryfikacyi, i czasu rozprawy żadnym dowodem nie wparł, za te, które aktu rzeczy pobrane dimidio valoris płacić kazał.

Idque za konia bułanego czerw: złt: 12. i puł, za konia wilczatego czerw: złt: 5, za pistolety czerw: złt: i puł, za drugie pistolety czerw: 2. i puł, za opończę złt: 20. in summa pro currenti reducendo złt: 407. przysądził.

Bo allegowane Prawa mieć chcą: iżby wielość rzeczy i walor onych przez

C2

świa-



Świadcstwa lub juramenta czasu weryfikacyi, a z weryfikacyą przy rozprawy dowodne były. *Legatur Prawa.*

*Qu ritur in o:* Tey Kategorii w składzie Dekretu nieparcyalnego Grodzkiego, jakie fundamenta, i czy może on być wzruszonym?

Nie mieli Tubielewiczowie possessyi, a to przez pisma Inkwizycya przekonują.

Byli Hurynowiczowie in possessio, to sami Tubielewiczowie przez wyż położone dowody pismem stwierdzili, i takż Inkwizycya świadczy.

Takie więc uroczyscie pokładane Urząd Grodzki mając dowody, mogliżeli wioleencyne, expulsyne wskazać winy na Hurynowiczach niewinnych, i nawiązki wiołatorom sędzić!

Kiedy wspomniane Prawa 21, 22, i 24. Art. Roz: 11. od wiołatorow i wioleencyi każdego ubeśpieczając, obronę wolną dały, i za to odpowiadać nie każą.

Więc Dekret Grodzki: Ofzm: nieplodem parcyalności, lecz sprawiedliwą sentencyą wydający, jest dobry.

I tenby w hrubey niewiadomości ustaw narodowych został kto o tym inaczej chciałby rozumieć.

Byli Hurynowiczowie in possessione Dobra własnych Dziedzicznych Kondraciszek, i Przywilejowych Jurgielan Milkun, i tę prawdę wyżej oświeconą.

Jakże Tubielewiczowie dali się per violentiam z nadanego sobie tytułu, a pierwey dobro wolnie odstąpionego i utraconego possessyi Dobra wspomnianych.

A tu bliska rezolucya na Art. 7. z Roz: 7. iż jak się kto opisze, dobrowolnych obowiązkow z Art. 25. w Roz: 4: iż utraciwszy na ugodzie rzecz wracać się niemoże, vulgo amissum. *Legatur Prawo.*

Tubielewiczowie kiedy stracili dobrowolnym odstąpieniem Prawa zastawnego possessyi przez perceptowane bonifikując sobie procenta od summy kredytowanej.

Nie mogli już ultro iść do possessyi, gdyż Konst: 1368. pod Art. 92. z Roz: 4. broni. *Zaden nikomu rzeczy swojej gwałtem brać niema, chociażby jego własna była, słowa Konstytucyi.*

Co popolicie z nauki Prawa etiam si malae fidei Possessor, non est expellendus nisi jure vietus.

Więc niemogli mieć wioleency Tubielewiczowie, kiedy ja sami Hurynowiczom czynili, niemogli być wypędzeni, kiedy sami wygnąć usiłowali, niemogli żadnych pen na Hurynowiczu w Sądzie zyskać, kiedy ja swojemi postępkami dowodnie ewinkowali.

Zaczyn nie parcyalny płód Dekretu Ofzm: przez Trybunał będzie zmocniony. *Secundario:* Kiedy znosi się mniemana possessya Tubielewiczow i impossurne wioleencye, mogliż zyskać oni pretendowane expensa firzące niebyłey possessyi?

Sublato fundamento na rozwalinach cała pogrąża się pretensya.

Nadto Art. 59. Roz: 11. kaže: Ktoby napisaney szkody poprzyścić, albo całkowicie, albo w części nie chciał, wszystko tracić ma.

Więc gdy Dekret Grodzki: Ofz: z weryfikacyi niemając podanego dowodu przyięgi przez Tubielewiczow na zaprzyiężonym regestrze przez Hurynowicza arbitralną skonkludował cenę & quantum rzeczy.

To na mocy Konst: 1726. legalnie rozwiązał, ergo nie parcyalny ma być stwierdzon.

Mówi Tubielewicz: że chciał zaprzyięgać in principali pretensye swoje.

Lecz to słowna illacya, a Dekret świadek Urzędowy, iż nie wszedł do juramentu supra quantitate & valore, i ta prawda w weryfikacyi pokaże się; Więc pusty wniosek, więc Dekret dobry.

*Potrzebie:* W tey Kategorii za Dekretami Trblni solucya pretendowaną z Dekretami skasowaną, a ta kasata jest powyżej Prawami utwierdzona, i daley według Konst: 1699. titulo *Porządek spraw* Puncto 4to kasatę dozwala nieprawnych konwikcyi.

Powiadali: że Konst: 1726. titulo *Exekucye* chociażby in principali był wygnanym, przecie pro temerario ausu, solucye i expensa płacić kaže.

Gdyby Dekreta w należnym Sądzie były otrzymane, służyłaby ta Konstytucya.

*L. c:* kiedy Konst: 1598, 1611. y 1726. illegalne Dekreta non in foro competentem extra Repartitionem b-z pozwow in proprio districtu zeznanych, iako o tym wyżej inwalidują więc tu Konst: allegowana ni-służy stronie *vide coequationem y termin. Repar: Con:*

A tu uważmy jak bierze strona w próbę argumentu pod chwytując Dekreta etiam na twierdżę konwikcyi Kapturowey a mówi przeciw powadze Trblu na Dekreta. Gdy



71  
Gdy bowiem Dekretem 1765 konwikcyja Kapturowa skasowana, Mówiąc o niej że Tradycyi nie podniesiono y rehabicyi nie uznano. Patrz Dekret 1769, Folio 20 & 21mo gdzie y tradycyą skasowano. A kiedy in ulteriori gradu iuris temere dali się nad ultimarnie konwikcować Tubielewiczowie eo ipso Rehabicyja nastąpiła *Vide Dekret*. Zeby zaś Dekret Trbiski miał podpadać kasacie na Drugim Trbie to byłoby prawomówno.

A użyta Konst: 1726 o Dekretach vim legis znaczących extra-provincjonalna niemoże do sądu podać perłwazyi gdyż Konst: 1581. moc Dekretow Trbiskich tak zapewnia y coequatio iurium: iż ani seymem znoszone być niemogą więc próżna otym spieczka.

Jeszcze mówią że na Kapturowe solucye Dekretami inkwizycyiemi, Grodzkiemi, rzecz ad principale odkładana; wyznacza konwikcyi byłość Kapturowey Dekretem Trbiskim zniesione.

Ze błędnie Tubielewiczowie w nieposłuszeństwie praw y Dekretow zwierzchnych mówili, y mówią contra Dekreta czy dlatego byli albo będą słuchani.

Widział Grod Otmian: prozby Tubielewiczow, i rzecz ich bezprawna, y to im wyrokiem swym zganił.

Ze zaś nie więcej oni rekwizowali in principali tylko Dekretow Trbiskich konwikcyi utwierdzenia, y solucyi za one: Czytać Dekret Folio 201, 202.

A tu przystosować iż ani Tubielewiczowie pretendować, ani Grod wchodzić nad przepis Dekretu Trbigo o skasowane Kapturowe konwikcye y reintegrowaną sprawę do przed Dekretu 1763 mocy niemieli *vide Dekret 1765 Trbiski*.

Więcej zważyć; Tubielewiczowie nawet solucyi za Dekreta Trbiskie jako nieważne 1763 Roku nie dopominali się; lecz dylacyą oto pozwolili, *vide Dekret in fine*.

Więc znali że ich zła konwikcyja.

Tubielewiczowie ani w Trbie 1763 ani w Grodzie in pryncypali sądząc się Dekretem Grodz: 1760 gbra 12 obickcyi nie czynili, y solucyi nie pretendowali.

Więc ani ten Dekret w skład konwikcyi policza się, aniteż na konwikcye Kapturowe nie zostaje ślad Ekzystencyi.

Wnieśli oni na walor konwikcyi Trbiskiej że Dekretem 1763 registr taktowy na rozprawę decydowany w Trbie.

A miałże Trbi legislatio po mimo Konst: 1726 titulo *registra causarum* etiam zabraniającą spraw expulsiwych wciągać ad terminum tatum legatur.

Gdyby oni przed tą Konst: perłwadowali do Sądu, że do browo'nie opisał Hurynowiczowie registr taktowy ergo wedle dobrowolnych obowiązkow, wedle arty: 7 z Roz: 7 dobra konwikcyja z registrów taktowych, w tedyby mogli przekonać sąd na dobroć konwikcyi swojej.

Lecz kiedy Konst: spósob ten przez ordynacyą registrów litigantibus zniosła, y odmieniła,

Więc zła konwikcyja Tubielewiczow w Trbie tym więcej gorsza w Kapturach.

Więc Dekret Grodz: legalnie oną skasował y solucyą uchylił.



Aże utrzymują ieszcze walor Dekretu Trblu 1763 przez Konst: konwokacyją skasowany.

To na większą twierdżę ma służyć Dekretu 1765 Trblgo.

Y momentalnie dopuścić, że gdy o Dekrecie Trbl 1763 strona przeciwna na ważność jego przysłała.

A jakże śmie mówić na Dekret Trybun: pod praw powagą kwitnacy. Y to zboczne illatum, ba w prawie niewiadome, że Konst: konwokacyją same tylko Dekreta oczewiste in principali utwierdziła, a akcessoryjne wszystkie zniszczyła. *Czytaj ona:*

Owoż z tych źródeł na mocy Dekretu Trblgo 1765 Aug: 30 nie więcej w Grodzie Tubielewiczowie, y Grod miał sprawy, y rozładku, jak tylko o trzy Dekreta konwikcyi Trblskiej ultrum zła czy dobra.

A znalazłszy ją przez te pobudki kardynalne, bezprawną zniszczył, co y w Trblu nie zmiernym będzie przy ścisłym ewinkowaniu praw narodowych konwikcyą podstępna, zniósłszy kategorycznie Dekret Grodz: utwierdzą.

A co zostało dla Tubielewicza będzieli, *invindicabile caput* Hurybowicza, będzieli wolen od kryminału Tubielewicz przez tak zawadłe złości w sobie na dobry postępek tłumaczenie.

*Nota* Gdy tak Dekret Grodz: Ofizman: kategorią violentiar: przez Tubielewicza *uti-supra dictum* preteniarum o konwikcyach Trybunałskich y o pretensye szczerulne sprawiedliwie konkludował.

Jżeli walor rzeczy w weryfikacyi od Tubielewicza pretendowany skrzywdził.

Zastanowić się nad każdą pretensyą *supra quid & quale* jeżeli niesprawiedliwie decydowano.

A to wszystko moc Dekretu wskazuje bo sądzono Walor ad mentem Art: 54. Roz: 4. § 4to przy bliższej Sprawiedliwości *legatur*.

*Nota 2da:* Staniewiczowi współ z Tubielewiczem procedującemu In hac Cathegoria za podstrzał nawiązki jako nie należnie uchylona.

A Staniewicz Kontent z Dekretu, nie appelluje i jedną Inkwizycyą kontentuje się.

Wszak i Staniewicz z Koczaniem, Jagiełłami, zarówno z Tubielewiczem procedował a przecie nie czuł złościwey, acz sobie nie parcyalney Inkwizycyi i nie appellował.

Toć i Tubielewicz pod błędną postawą przeciw Dekretom Inkwizycyą utrzymującym Trblskim nie może świadectw z Inkwizycyi amovere, bo już y Dekreta *præcesserunt*.

W trzeciej kategorii Tubielewiczow post datam tradycyi Romero wskiej 1763 za Dekretem Trblskim przez konstytucyą zniesionym o expulsi, inwazye, boje, gr. bieże.

Lubo Tubielewicz oto sprawę po Dekrecie 1765 ante cognitionem principis negotii w Grodzie in entował.

Jednak urząd Grodz: do sprawiedliwych skłoniony wyrokow, dostrzegłszy iż Dekretem Trblskim oczewistym 1765 Dekret 1763. Trblski i cały proceder Kapturowy są z sprawy wyjęte, i do Sądu Grodz: nie podane & co ipso od 1763. Maja 9. do 1765. Jan: 4. wszystkie tranzakcyje do rozładku temuż Sądowi nie poddane.

Lecz



81  
Lecz tylko rewokowany stan sprawy między Tubielewiczami, a Hurynowiczami jako była przed Dekretem 1663. Maja 9. na Rozkład przyślany kwestye ułatwiając.

Hurynowicza a pretensis Pænis władzy swej okryślony Dekretem non excendendo liberum pronuntiavit.

Cóż Tubielewicz nato? powie że Hurynowicz czynił wiołencye expulsiye post Actualem za tradycyą Romera Tubielewicza possessionem i na to kładzie manifesta, obdukcye.

Obróćmy się do fundamentow rzeczy, gdy Tubielewicz bezprawny w Trybunale czynił przewođ extra Forum, extra Rejestrum.

A gdy poprzedniczy proceder konwikcya do 1763. Ru znosi się & invalidatur jakież być może poślednie jego progress.

Zła konwikcya przed 1763. w Tribale, zły y Dekret 1763. Ru inekwitacyą Tubielewiczom dający, a o złości wyżej mówiono.

Więc zła tradycya, jey Hurynowiczowie exekwować istotnie niedozwalali. Świadkiem są y list podawczy Romerowski, że gdy Hurynowiczowie w Kondracizkach byli do Jurgielan y Milkun, in absentia Tubielewiczowie weszli, a Kondracizzek nie podał Romer, to tenże list poświadcza. *videatur.*

A że Jurgielan y Milkun executive possydować nie dozwolili, Hurynowiczowie to własne manifesta 1763. Junii 6. & eorundem 13. y 25. z obdukcya Tubielewiczow poświadczaia, *legantur.*

Kiedyż Romer czyni tradycyą 1763. Junii 3. a kiedy obdukcya oddalająca od possessioni Tubielewiczow Junii 6.

Toć uno ictu resistebant dozwołeni possessioni Hurynowiczowie, bo po mianym uczynku niżej kilkodniami sprawiona obdukcya denum manifesta.

Ergo expulsiya być niemogła chyba kontrawencya, y tak sami Tubielewiczowie processem 1763. 7bra 19. wżyskie daty rezystencyi Hurynowiczow wyrażaiąc o kontrawencyą Dekretowi skarżą. *vide process.*

Y do tego Konstytucya w Ładowiskim, possessioni do expulsiyi najmniey Mensis mieć chcąc. Art. zaś 92. z Rozdz. 4. takż dowod possessioni in existenti mieć każe.

Niebyło więc possessioni in existenti, więc niebyło expulsiyi.

Skarży ci o kontrawencyą Dekretowi, więc possessioni swoją wyniszczali.

A zatym bez possessioni niemogły być wiołencye.

Tak Bóg tłumil łakome kroki do cudzey substancyi dążące Tubielewiczow, że co bystrym dowcipem prokurowali to im oporem poślzo.

Tak chciały wyroki że co przemocą parcyalności czałow krytycznych przed bez-Królewiem dokazano, to stany Skonfederowane roztrąciły.

Weyrzyć na postawę Dekretu 1763. Ru w ten sama przemoc parcyalna Tubielewiczom wyległa, lecz Bog wzrośtu niedozwolił.

Y dla tego Sąd Trybunalny 1765 Roku ony skasłował, a sprawę reintegrował.

Więc niemałz sprawy po Dekrecie 1763. niemałz więc ani expulsiyi, ani wiołencyi jak sobie Tubielewicz tłumaczy.

Niemałz Dekretu 1763. więc niemałz tradycyi Romerowskiej która z Dekretem niknie, niemałz więc y kontrawencyi gdy Dekret obwalon.

Silniey biorąc skoro te przez ustawy zniszczone, twierdże jakżesz ożywić sprawę in superflue?

Owoż fundamenta: co pierwey Dekret Trybunalny 1765. z sprawy wyjął, a dla czego Grod Olszmiński uwolnił Hurynowicza y na czym Sąd niniejszy zastanowiwszy uwagę w tey Kategorii Dekret Grodzki utwierdzi.

Co do dalszych pretensyi Tubielewicza w teyże Kategorii umieszczonych przez weryfikacyą szkod likwidowanych, lubo Tubielewicz pretendował gołosłownie niemało rzeczy powrócenia, lub zapłacenja przez Hurynowicza wedle tacy swojej.

Jednak iż żadnym dowodom świadcstwa ani juramentu quantitatis & qualita-



litatis seu valoris w weryfikacyi, ani przy rozprawie mniemanych swych  
 pretenzyi nie komprobował.  
 Owszem kiedy Hurynowicz przeciw supra valorem juramento onego te rze-  
 czy, do których podług zaprzyśiądz mającego Regestru znał się być  
 winnym płacić, submitował się Tubielewicz, zaprzyśięgać niechciał.  
 Urząd Grodzki Ozmiański nie już według illacyi Rowney Tubielewicza,  
 lecz mimo prawa Art: 81 Roz. 4 y 59. R. 11. dość faworalnie za zaprzy-  
 śiadz mającym przez Hurynowicza Regestrum, jako po zaprzyśiężeniu co  
 pro reali Tubielewiczowi należy.  
 Jako to ad questionem rzeczy które się znajdują in natura pas szalowy 1.  
 pułaskow cynowych 2. talerzow cynowych 2. łyżek cynow: 2. Ron-  
 dio v. medzianych 3. puł lichtarza mosiężnego, obras 1. obraz 1. podulzek  
 2. kalmek 1. oddać nakazał.  
 Iunc zaś rzeczy w regestrze zaprzyśiężonym przez Hurynowicza specy-  
 fikowane in natura nie znajdujące się, że Tubielewicz supra valorem przy-  
 śiadz nie chciał, ad thenorem prawa wyż allegowanego 54. Art. Rozdz. 4.  
 sprawiedliwie ex arbitrio iudicii płacić osądził.  
 Idq. za konia strokatego Czerw: zlt: 6. za konia kołztanowatego Czerw: zlt:  
 7. y puł, za konia gniadego Czerw: zlt: 5. za książkę zlt. 4. gr. 15. za  
 flakę, kurawkę, y szklankę. zlt. 2. in universum redukowały na ku-  
 rencyą. Tubielewiczowi przyśadził złotych 357 y gr. 15.  
 Reliquum zaś kulbakę oprawną, y Rządzik czerwieki, iż w zastawie u  
 Kuncewicza Hurynowicz ma okupić & in natura Tubielewiczowi wid-  
 cić Questionem ex verificatione zaspokoili.  
 In pucto zaś dalszych pretenzyi Tubielewicz w weryfikacyi opisanych.  
 Scilicet na najemnika w Jurgielanach po tradycyi Romerowskiej do robocizny  
 Na drogę z folwarku swego Rekściow do Jurgielan na wła- zlt: - 100.  
 sną przejazdkę wielokrotną swą i poślanych zlt: - 100.  
 Na wikt Pana Sosenki w Jurgielanach dożony w gotowym  
 grochu 66.  
 Na podwodę najętą Szlachty zbierania dla utrzymania  
 się przy posessyi Jurgielan 100.  
 Item na wikt tegoż Sosenki i dalszey Szlachty w Jurgielanach  
 Na kuracyą kowala 50.  
 Za podwody zaległe Jurgielanśkie 20.  
 Item niedobory Jurgielanśkie 220.  
 Za reparacye budynkow, trzebieenie łąk, pasieki 19. gr. 15.  
 Za opłacony podatek Czopowego 699. gr. 10.  
 4 gr. 20.

In universum pretenzyą do zlt: 1379. gr. 15.  
 przez Tubielewicza zlikwidowaną Urząd Grodz: Ozm: jako goło-słowną, żadnym do-  
 wodem ani juramentem wspartą, wedle powyż wspomnionych Praw, i że trzebieenie pa-  
 siek, reparacye, furmanki poddani Jurgielanścy swoich dni czynili, nullitate skasował.  
 Oprócz opłacony podatek Czopowego przyśadził Tubielewiczowi zlt: 4. gr. 15.  
 I gdyby nad tym się zaştanowić: że robocizna poddaństwa wyznacza posessyą Tubiele-  
 wicza Jurgielan!  
 Tedy bliższa rezolucya: że jak zwykł gwałtowne intruzyi dzieło w odległym Starostwie  
 od Dobr Ziemiśkich Kondraciszek, (która wyższemi dowodami klarygowana) dopełniać  
 Maciey Tubielewicz Hurynowiczom, tak w dalszych Kategoryach Dekret o tym Grodz:  
 Ozm: konkluduje, w takim porządku:

### Co do Pretenzyi Hurynowicza.

Podał Hurynowicz pretenzyą do Sądu ex vi czynionych przez Macieja Tubielewicza in-  
 wazyi i wiolecy pretenzyą o zabranie różnych rzeczy. & quantitate według rege-  
 stru podanego zaprzyśięgał.  
 A Urząd Grodz: praeio juramento, które Tubielewicz in natura komportował, in natu-  
 ra oddać nakazał, a te które potraczone zapłacić.  
 Y lubo Hurynowicz w weryfikacyi likwidował sumnę podobnie jako Tubielewicz cenę  
 nie regularną & supra valorem zaprzyśięgać niechciał, Sąd Grodz: z nauki Prawa duchem  
 czystej sprawiedliwości idąc arbitralnie decydował.

Idque



Idque za dwie sztuki strzelb

Za szablę

Za flaszkę miedzianą

Za koc

Za dywan

Za sianie

Za chomąt

Za konia

Za pas Mendlowy

Za sygn. cik

Za spinke

Za chustkę jedwabną

Za harapnik i rękawiczki

Za pas Perki

Za 3. sztuki strzelb w Jurgielanach wzięte

Za dwie pary pistoletow

Za wózek

zł: 40.

zł: 20.

zł: 12.

zł: 10.

zł: 12.

zł: 2.

zł: 16.

zł: 80.

zł: 36.

zł: 20.

zł: 4.

zł: 4.

zł: 4.

zł: 20.

zł: 48.

zł: 48.

zł: 4.

In summa adjudicavit

zł: 380.

W osobney pretenfji Hurynowicza do Tubielewicza poft datam tradycji Hurynowicza za konwikcyami Kapturowemi 1765: Jan: 4. przez Chodzkę Sędziego czynione Dobr Jurgielan i Milkun o zboże zabrane w snopie i ziarnie, o kocioł, i inne pretenfje

Urząd Grodz: Ofzmiński ex ratione skafłowaney cafey Kapturowey litispencyi i konwikcy Dekretem Trbłskim praeio juramento Hurynowicza supra quantitate zboża, & valorem kotła nie już wedle rządzy Hurynowicza wymłot redukowałszy i ceę, lecz wedlug sprawiedliwego baczenia beczkę żyta po talarow 4, beczkę jęczmienia po talarow 4, beczkę owśa po zł: 20. woz siana po zł: 4. oceniwszy, za kocioł złch 160. in summa nie już wedle proźby Hurynowicza zł: 5327. lecz 2626. przyśadził.

A inne pretenfje mulyplikowane pokafłował. Vide Dekret Folio 222. i 223.

Pro reliquo w pretenfji Hurynowicza do Tubielewiczow o intratę dzierżawy Dobr Jurgielan i Milkun za lat dwie w ów czas przychodzącą od Roku 1765. i o rehabicyą tychże Dobr:

Lubo Tubielewiczowie przy tradycji Urzędowej Chodzki za konwikcyą Kapturową utrzymując się, rehabicyi bronili.

Grod Ofzm: vi Dekretu Trbłgo 1765. konwikcyą całą Kapturową kaffującą ac proinde nieważność tradycji skonfyderowałszy oraz iż procent od summy Tubielewiczow za wszystkie lata wyższą decyzyą przyśadzony uważywszy,

Za dwuletnią intratę, idque za arędę, czynsze, w gołym groszu perceptowane, za działa, daniny, snopszczyznę, wedlug ceny regularney, za sianozęci, & pro fructu kreścencyi zdefiniowałszy, zł: 3307. przyśadził, i rehabicyą Jurgielan i Milkun z pod niesłuszney tenuty Tubielewiczow Hurynowiczowi uznawfzy, opłacony podatek titulo Quarta wedle kwitu z Kancellaryi zł: 126. gr. 2. szel: 2. dla Tubiewicza summy potrącił.

Inne takż pretenfje Hurynowicza w weryfikacyi położone do Tubielewiczow regulowane signanter opobicie Antoniego Hurynowicza, o zabranie niewodu złowienia Ryb, o dwoje cieląt, zbiecie poddanki &c. jako bezdowodne nullitate pokafłował.

Owoż uwaga na rozśadek kategoriycznych pretenfji wzajemnych, iż Tubielewicz in causa juris równym losem z Hurynowiczem ba jeszcze z lepizą wygraną w Sądzie Grodz Ofzmián: rozśadzón.

A nierówność kontentowania się Dekretow zjedney tylko życia dłuższego otuchi pobudką była Tubielewiczom.

Nie appellowałby Tubielewicz lecz go sąd śmierci okropney przywiódł do tego.

Nieszukałby on wypoconą myślą nagany Dekretu. by go kryminał niekonwinkował.

Nie rozmnażałby w liczbie grawaminow by się czuł niewinnym do zabójstwa.

Tak zważać racye w produkcie położone.

imo. iż jurament nie Tubielewiczowi. lecz Hurynowiczowi na rzeczach zabranych uznano przy kryminale.

A to się znosi nauko praw Art. 12 y 59. Rozdz. 11, które disponunt bliźszy do

E



wod powodowej stronie kryminału y szkod wszystkich przy kryminale  
stałych, *verba legis*, a jeśliby ku onemu gwałtu y zabiciu obżalowany nie-  
znał, tedy już ten żalobnik bliższy będzie sąsiady okolicznymi stawia ich ocze-  
wisci u prawa y też wypisem zeznania Wozn go na niego dowodzić y przy  
tym dowodzie samotrzeć z Szlachtą równemi przysiędź &c. y daley na dru-  
gim miejscu y szkod, y któreby się przy tym gwałcie stały z Imienia samego gwał-  
townika z nawiązką płacone być mają.

A w Art: 59. Rozdz. 11. gdyby przysiędź niechciał powód na części jakiej  
szkod swych utratę zakłada;

zdo. Skarży się Tubielewicz, iż na zabranym w Jurgielanach zbożu same-  
mu Hurynowiczowi bez Ciuna przysiędź kazano.

Y, iż to pretext-gravaminu, bo więcej waży samego Hurynowicza niżeli  
Ciuna y o tym konkluduje Art. 59. wyż allegowany, iż pierwicy same-  
mu Panu, a jeźliby Pan nie wiedział w tenecz s Czładzi szkod y po-  
przysięgać należy.

3tio. Iż rehabicyą sądząc bez juramentu za intraty sumnę płacić kazano.

Y. Y ładzoną nie według pretenyi Hurynowiczow, lecz z uwagi (prawie-  
dliwej sądu, lecz gdy Hurynowicz z prowiżwą summy zykuję za cóż  
intraty perceptowaney Sulznie wrócić niema?

Tec to skomputowane gravamina Dekretu Grodzk: Ofzmiańsk: przez Tubie-  
lewicza chcą swym pozorem z kryminału wymówić.

A coż on bierze ieszcze na ryczałt nagany Dekretu Grodz: interpretuje ża-  
łob słowa Hurynowicza.

Czyliż porządek żalob pisania, może słow podchwyconych przez nieznajo-  
mość sonancyi wyrażonych ewinkować od kryminału.

Interpretuje jurament Hurynowicza, a siebie bliższym do ewazyi przy te-  
stymoniach od kryminału podaje.

Lecz jako się o tym mówiło niemoże być do odprzysiężenia się przypuszczon,  
raz: że przy obdukcjach, processach y przy inkwizycyi Art: 2, Roz: 11. do-  
wod powodowi y Art. 64. Roz. 11. circa potioritatem świadectw zach-  
wuje.

Powtóre: Te wystarane uboczne testimonia po Dekrecie appellowanym ja-  
ko nowy dowod, wedle Art. 90. Roz. 4 akceptowane w Sądzie nie będą.

Cóż naostatek kryminalistowie pryncypał Maciey Tubielewicz zasadzkę na  
Benedykta Hurynowicza resistentiam Dekretom mniemaney konwikcyi  
& pro invindicabili capite w imaginacyi sądzi: Jozef oświadcza się o  
brońcą naylepszym z przyjaciół Benedykta Hurynowicza, a Wierzbickie  
go pro contumaci podają y niemaż winnego.

Naypierwey co do Wierzbickiego: gdy paręcznik stawa, więc nie contu-  
maciter ma się Wierzbicki y paręcznik niemoże wymówić się z nauki  
praw art: 65. Rozdz. 11. y Konst. 1581. nie stannością ręczonego, ale z  
nim Dekret oczewisty nastąpi, *vide prava*.

Co zaś w ogulności o pomocnikach strona sama pod.ła w swej Replie, y  
prawa y przekonanie.

Nayprzód Art. 1. y 2. Roz. 11. pomocników zarówno sądzić z pryncypałem  
diiponunt.

zdo. Konstyt. 1588. folio 465. pod Art. 38. Roz. 11. Gdy się winnym pokaże  
pomocnika zarówno karać naucza.

3tio Art. 38. z Roz: 11. o pomocnikach toż samo brzmi. & in fine a przecie  
mężoboycę wolno pościgać.

Z tych prawnych przyczyn co się zawiązuje? iż pomocnicy karze uledz  
mają, a o tym ex scrutinio: iż z pomocnikami nie czekając pryncypała ma  
być sąd: iż przeciw pomocnikom dowod powodowi bliższy.

Wierzbicki pomocnik, a w jego osobie Ryło paręcznik stawa, więc z nim  
wyrok ma być oczewisty.

Bo za Wierzbickiego sam Ryło y appellacyą zakładał.

Ma-



Maciej Tubielewicz sam pryncypał kryminału, a nie go nie wymowi y na ewazyą iść niemoże.

Lubo on mówi iż z załadzki swej ginał Hurynowicz, lecz Urzędnika Chodźki produkuje.

Lecz list testimonialny Chodźki, raz zły że na blankiecie ręką samego Macieja advelle zapisany więc on według Konstyt 1726. o blankietach nieważny.

Druga. że co mówi w ewazyą w pomoc listu wzywając Urzędowego. A y Chodźko był w procederze y z nim remissa z Trybunału 1765. patrz w Dekrecie, więc Chodźki nie świadectwo.

A że nie z załadzki, nie z rezystencyi Hurynowicz y Rudzki pozabiani to przekonano z inkwizycyi y Dekret Trbilla 1769. Marca 11. oczewisty po apellacyi z Adamowiczem świadczy: iż ex unanimitate świadectw pateticum, że na dobrowolney drodze w lesie umyślnie goniony, y z Rudzkim pozabiani.

Gdzież lepszego szukać dowodu na przekonanie kryminalisty?

U niego świadki, nie świadki a przecie unanimitas, kryminał rozmyślny odkrywa z świadectw.

U niego inkwizycya niedobra bo to y z jego świadkow unanimiter przekonany iż rozmyślnie zabójstwa dopełnione.

U niego zły Dekret Grodzki Ofzmiań: bo ten z dowodów sprawiedliwie, a nie parcyalnie sądził. A że dla złoczyńców folguje, to świadczy wyrok Trybunałski z Adamowiczem.

On y po terazniejszym Dekrecie Trybunałskim, na Dekreta mówi, a cóż go od tego zawściągnie.

Oto wyrok wasz, ponieważ żadnego Dekretu w inkwizycyi nie masz, powtórney nieuznajecie.

A jakąż śmiałość wócić contra Dekreta.

Jeden Dekret Trybunałski nieuznaje inkwizycyi powtórney y oną pochwała 1769. Drugi Dekret pisze in printipali iż unanimitas w inkwizycyi świadectw oną aprobuje terazniejszy zaś Dekret chwali inkwizycyą, a jakże chce Tubielewicz świadkow ekсклюzya.

Groza mówić Naywyższa Powaga Trybunału u kryminalisty iednym faktem nazwana. Bo o wszystkich Dekretach tak mówi.

O gdyby kryminalistom złoczyńcom ewazyą pospolita dozwolona wyprzysięgliby oni y światło Słońca.

Lecz kiedy okryci wyrokami Trybunałskimi, kiedy dość mamy y o kryminalne z tych wyroków przeświadczenia kiedy dowody wszelkie, te Dekreta przy Hurynowiczu zmocnili, więc próżne z krwawą pracą wysilone staranie zruynować usiłujące przez Tubielewiczow to, co jest niewzruszonym.

Dobry Dekret Grodzki Ofzmiań: w całkowitości swej, bo o wszystkim do skonały uczynił wedle praw rozsądek.

A takie Dekreta prawa za niewzruszone utrzymują. *Patrzar: 67. R. 11. Konst: 1581. y Cor: 1764. o apellacyach.*

Lecz co powiedzianą od Tubielewicza o alter: tantum na Hurynowiczu, o summy sądzone.

Repo: Iż gdy apellacyą sam Tubielewicz wstrzymał, satsfakcyą Dekretowi Grodzkiemu. Więc Hurynowicz niewinien procentu od summy Dekretowej.

Y gdyby kto miał inaczej rozumieć, chybaby ani Prawa nie chciał obserwować Konstytucyi Coron: o złośliwych apellacyach opisującey, a nby Ducha sprawiedliwości słuchał.

Sądził Grod Ofzm: summy Tubielewiczowi z procentem ósmym, a nad ten wyrok nie sprawiedliwszego, bo już nas praktyka uczy: że kredyta aż do szóstego procentu umniejszły się przez obywatelskie w tym rozpoznanie.

A Konst: Seymu terazniejszego do siedmiu procent naywyższy determinowała, więc dobry Dekret.

Sądził Grod Ofzm: arbitrario iustitiae wszystkie pretenzje obu stron, wedle nauki Praw wyż allegowanych.



Więc sentencya jego chwalebna.

Nie może teraz iść do juramentu Tubielewicz na pretenzyach swoich przeciwnych Hurynowicza, bo weryfikacya poświadcza iż się nie zabierał, i Dekret Grodzki toż twierdzi, wiara Urzędowa z Ar: 1. Roz: 7. Konst: 1726. tytuło *Inkwizycye*, przy weryfikacyi dowodzić i odwozić w pretenzyach konwinkują na przeciw Tubielewicza.

A nadto, byłby to nowy dowód po Apellacyi, których Prawo użyć nie dopuszcza Arts 90. Rozdz: 4.

Wyznał Dekret Grodzki Ofzm: z naykardynalniefzych dowodow: iż Hurynowicz i Rudzki nie na zafadze, lecz na dobrowolney drodze, złośliwie a rozmyślnie pozabijani, i wymienili winnych kaźni.

Wyznał z delikatnego na uroczyſtey Inkwizycyi rozſądu: że Hurynowicz nie na żadney rezyſtencyi, lecz okrutnie zabity, i wyznaczył na zaboyców karę.

Wyznał: że podług mniemania opaczego Tubielewicza Hurynowicz nie był perduellis, nie mógł być pro invindicabili capite uznany, i dla tego na ſciecie ſamego pryncypała Macieja Tubielewicza za Benedykta Hurynowicza, a Mizgiera za Rudzkiego wykazaw: ſzy, innych pomocników doſć dyſkretnie na więź redimendo capita ſądził.

Miał prać oculis Prawo: iż głowſzczyzna ſowita na wioſtocy pobitych należy, i tak ona zadecydowała.

Widział daſzych rannych jako Pietkiewicz Szlachcic, i Woyciukiewicz chłop na tymże gwałcie, i według Art: 27. Roz: 11. ſądził nawiazki.

Więc o takim Sądzie i Dekrecie Grodz: Ofzm: trzeba zaniechać nagany, jak już przez tyſe Dekretow Trbſkich implicite & explicite utwierdzony pokazuje ſię. Dobry więc Dekret.

A złośliwa apellacya mabyć z nauki praw mianowicie Konſtytucyi cor: 1764 ukarana.

Więc proſi Hurynowicz pen apellacyinych na Tubielewiczach y w Trble wſkazania.

Ze ulegają Sukceſſorowie paręcznika penom apellacyinym, y wſzelkim nakładom ſzkodom. Patrz Ar: 54 R: 11 §. 2da tedy poręka takowa, jako na ſamym poręczniku póki żyw. tak po ſmierci jego y na dzieci, y na majątnoſć jego ſpadywa, na czym załobnik dowość ſłuſzny ſzkod ſwych uczyni.

Ręczyli przy założeniu apellacyi na poſtawienie Macieja Tubielewicza y Wierzbickiego, Jakub Tubielewicz już zmarły y Ryſło z ſukceſſorami Jakuba ſtawiający. Cóż oni winni.

O tym punkt następny udzielny.

Naprzód do przeſłuchania Dekretu Grodz: Ofzmian: iſtcow nieſtawili, y Dekretowi uczynili kontrowerſyę.

Oto z nimi extermio taſto w Grodzie Hurynowicza proceder y Grod Ofzm: regeſtr taktowy pro laſa auctoritate iuditiij; za dobry uznawſzy (że apellacyą dopuſcił pod tymiż obowiazkami do Trbłu ręczonych ſtawienia) peny kontrawencyjne 100 kop y 6 niedziel więzy na mocy Ar: 11 R. 1 na poręcznikach wſkazał.

W tym aprobaty Dekretu Grodzkiego proſi Hurynowicz y dopomina ſię na Trble więzy 6 niedziel; a na nim y na ſukceſſorach Jakuba Tubielewicza 100 kop, 1766 Xbra 18 legat: Dekret.

Póztóre nakazał Dekret Trbſki 1769 Mar: 8 ſtatucyą Wierzbickiego przez Jakuba Tubielewicza y Ryſe Paręczników, a oni niepoſtawili, więc ad mentem Ar: 11 R. 1 y kon: 1564. 1589 pod nimi niemniej Cor: 1581 tytuło Trbł umocowanie Dekretow 100 kop na Ryſe, y ſukceſſorach Jakuba Tubielewicza, oraz na tegoż Ryſe ſzeſć niedziel więzy przyſądzenia Hurynowicz proſi.

Potrzenie In ulteriori turis Gradu via contraventionis Ciż Paręcznic y ad Capratum tempus po appellacyi kondemnowali ſię 1769. Marca 10. Dekret Trbſki jeden 1769. Maja 29. drugi i za onym Teſtymonia Urzędowe jedne 1769 Apr: 13. W. JPana Godebſkiego Podſtaroſciego Lidz. do Trybunału exekucyi czynioney i bronioney drugi 1769. Julij 20. W. JPana Skindera Sędziego Lidz. do Jakuba Tubielewicza exekucyi bronioney legatur.

Za



Zaczyn winni są successores Jakuba, i Ryły Paręcznicy wedle Konst: Coron: 1764. *titulo exekucye* Pen kontrawencyjnych, idq; po 200. kop Sądowi i Stronie a Ryło nadto 6. Niedziel wieży *legatur Prawo*.

Nadto JP. Ryło dwuma Dekretami Roku 1769. Marca 10. i Maja 21. *ex perlonali* wzdany na infamią, za które 200 zł: solucyi ad mentem Konst: 1859. *Ordynacya Kociellow Pun. 4to* Hurynowiczowi sędzić należy.

Na ostatek *causanent* Paręcznicy nie policzone *expensa* przez złośliwą *appellacyą* Hurynowiczowi: A gdy Maciey Tubielewicz i Wierzbicki na surowości Dekretu ulegają więc na Sukcessora Jakuba i na Ryły Paręcznikach po 200. kop Urzędowi i Stronie, i po 6. Niedziel wieży, Hurynowicz na mocy Konst. Coron. 1764. o *appellacyach* or. z *expensu* Prawnego. ad minimum po 8000. Hurynowicz sędzenia *pretendit*.

*Causa* Paręczników do *expens*, raz że stawieć nie chcieli obżałowanych *Istc*ow a tak stała do tąd przewłoka Rozsądku.

Powtórę że po kilkakroć i sami *Istce* konwinkowani, więc za *exekucye* wedle Konst. 1766. i według Ar. 54. Roz. 11. za inne wszelkie nakłady odpowiedzieć winni.

*Punkt udzielny co do konwikcyi po appellacyi Tubielewiczom &c. i odpowiedź na Ichm: Dekreta i rząd bronienia.*

Ma Sąd wiadomość z Punktu poprzedniego, że jako Paręcznicy tak i *Istce* konwinkowani w Trybale po *appellacyi*

Lecz aby ta wiadomość w okolicznościach była przełożona, tak się rzecz tłumaczy.

Po ferowanym Dekrecie Grodz. Ofzm. in *principali* czując się do grzechu zabójcy chowali się a te fassy w Replice sami, gdy zaś do postawienia zawołano Aktorata w Grodzie z Regeſtrow Taktowych z Paręcznikami oni do złośliwcy *appellacyi* udali się na zatarcie krwi rozlaney.

A zaraz przedsięwzięli kroki nagany Dekretu Grodzk. Ofzmiańskiego.

Coż się stało? pozywają Tadeusza Hurynowicza y wynolzą żatobę na Trybunał do zniesienia Dekretu Trybunałskiego Ru 1765. y do aprobaty konwikcyi Kapturowych.

Uważyć o co żatoba po *appellacyi* kiedy *appellacyą*. chcą poprawy Dekretu Grodzk.; więc niegodzi się na Dekreta Trybunałskie sarkać y *implicite* onych żądać wywrócenia.

Zatym pozwem obarczonego żalem y *wyexwiscerowanego* w sposobach pilności Hurynowicza *kondemnowali*. 1768. 7bra 14 *produciur Dekret*

Tandem gdy Hurynowicz dowiedział się o *kondemnacie*, y gdy w Trybunał zawołany swoy miał aktorata:

Tubielewiczowie nie burzą aktoratu takowego z Paręcznikami, ani Paręcznicy, lecz stawiają opowtórą inkwizycyą, Sąd Trybunałski uchyla prożbą onych, a temi zdaia się na konwikcyą *ultymarną c-ptati temporis* po *appellacyi* y potym powtórnie nad *ultimarnie* konwinkowani 1769. Marca 10. jeden 1769. Maja 29. drugi Dekreta *videantur & legantur*.

Teraz co zarzucaia? wyż wspomniony 1768. y potym podstępnie drugi schwycony 1771. 8bra 2. Dekreta na Hurynowicza y wnoizą:

Iż na nich *kondemnaty* są *illegalne* jako z Regeſtrow taktowych y z *przemocy* Kazimierza Hurynowicza Sędziego w owczas Trybunałskiego, a *wspolnika* sprawy *zyskane*?

R. imo Iż złe są Dekreta Tubielewiczowskie y za nimi *exekucye* *tentowane*, bo *bezprawnym processum* *zyskane*.

Q. O co Tubielewiczowie pozywali Hurynowicza o powtórą inkwizycyą, a coż Trybunał?

Inkwizycyi *illegalnie* zażądane y nie sędząc oną uchylili Dekret *kontumacyiny*



cyiny 1768, 7bra 14. ex instantia Tubielewiczow otrzymany skasował jako ob contumaciam temerariam upadłowi podległy, *vide Dekret fol. 21.*

Na co Tubielewicz? że kasata in contumaciam nie mogła zabronić stopnia exekwowania, y dla tego peny kontrawencyjne na Hurynowicza winstancyi swey podaje.

Lecz że nad ultimarnie skonwinkowany Tubielewicz po D. krecie Trybunalskim oczewistym 1769. Mar: 20. temere dał się kondemnować, a przeto wszelkie dla siebie prawa obrony y cieszenie się z jego utracił, niemógł więc ani mieć obcowania z Urzędami, ani Urząd mu miał pomagać do exekucyi. Ergo nullitas pierwizych za Dekretem podstępny 1768. 7bra 14. exekucyi.

Bo Art: 5. Rozdz. 11. w te słowa na wywołańcow nieposłusznych prawu tak iż nikt z nim obcowania mieć ani go w Domu swym przechowywać niema i ani z prawa tego, z którego się wszyscy weselą, on weselić się niema, ani go używać &c. *verba legis.*

Y na drugim mieyscu Art: 36. tegoż Rozdz: 11. Ktoby wywołańcow w Domu swym przechowywał, albo obcował, y im którą radę albo pomoc ku szkożeniu z Osoba ktoreykolwiek osoby zpoddanych naszym dawał y czynił, tedy wspólną winę y karę tak i sam wpada.

Otoż exekucye Tubielewiczow czy mogły w tenczas przez Urzędy być odbywane kiedy oni pod niemocą konwikcyi od spólku obywatelstwa byli oddaleni.

Kiedy Urzędowi pod takąż karą niegodziło się im pomagać, Taka więc pierwizego Dekretu niewaga nie może zyskiwać pen kontrawencyjnych.

Uchylona Dekretem oczewistym Trybunalskim źle bezprawnie zażądana inkwizycya, a Tubielewiczowie w nieposłuszeństwie prawa y Dekretu Trybunalskiego post temerarium a jure recessum dwakroć nad ultimarnie skonwinkować się dali.

Y w tym zacięci nieposłuszeństwie contra Dekreta pozywają Hurynowicza iterum opowtórna inkwizycją y na insult powagi Trybunału tentują sąd.

A w takim porządku kondemnują Hurynowicza y proszą pen kontrawencyjnych za dwukrotne iterum bronienie tentacyi.

Lecz próżno: bo ktoby przeciw wyrokowi idąc Trybunalskim bądź do jakiego sądu kogo pozwał. Pozwanego etiam od posłuszeństwa prawo uwalnia, *Const. 1581. titulo Trybunał Litt: punktu umocowanie Dekretow in hac verba: a ktoby na Dekrecie nieprzesławając po rozsądku upornie na Sejm, albo przed Nasz Hojpodara kogo y jakimkolwiek obyczajem ku skażeniu takowego Dekretu od Sędziow Grodzkich wydanego pozwał, tedy każdy takowy pozwany od pozwow y od rzeczy chociażby nie stał za tym pozwem, albo mandatem naszym wolny być ma.*

Owoż gdy tak prawo uwalnia Hurynowicza, więc konwikcyja contra Decretum Tubielewicza nullitate cassatur, y pen żadnych zyskać niemoże.

Co zaś do pen kontrawencyjnych ex instantia Hurynowicza na Tubielewiczach przezysskaney nad ultimarney po appellacyi konwikcyi to sprawiedliwie mają być sądzeni wespół z solucyami.

Nayprzod te konwikcyje iż z rejestru taktowego, to legalnie, bo rejestr taktowy z paręcznikami w Grodzie uznany y w Trble nieburzony *videam: Dekreta 1769 Xbra 18 Grodz Oszmian: y 1769 Mar: 11.*

Y w Trble kondemnaty na Tubielewiczow ex competenti rejestrolączonych aktoratów, ergo ważne.

2do A co tu przemoc Kazimierza Hurynowicza wniesiona przez Tubielewiczow i impressive mniemana ma wciąć konwikcyą.

Nayprzód że go w spólney winie nie oskarżali Tubielewiczowie w Grodzie y Kazimierz z oycem nie był dokładany przez inkwizycją y Dekretem principalnym w Grodzie niewinnie przez Tubielewiczow miał też za-



Łobę Oyciec Kazimierza do uwolnienia się a toto processu. *vide* żałobę w Dekrecie Grodz: Foll: 82, 83.

Ze nie był ani radą ani pomocą to inkwizycją wyświadcza y Grod Oszmian: z przeświadczenia dowodów uroczystych gdy uwolnił Alexandra Oyca y Kazimierza syna Hurynowiczow o to nawet Tubielewiczowie nieapellowali od Dekretu Grodz:

A że nieapellowali o to, świadkiem Dekret 1767 7bra 14 Tubielewiczowski kontumacyiny na Tadeusza Hurynowicza iż ani Alexander Oyciec ani Kazimierz syn Hurynowiczowie nie implikowani do procederu po apellacyi przez Tubielewiczow tegoż.

Jżeliż Kazimierzowi niewolno było stać na Trbł Deputatem kiedy on od wszelkich obiekcyi nawet procederowych Konst: coron: 1764 titulo elekcyje Deputackie był wolny.

Czytaj Konst: w zmienioną w te słowa na Seymikach o pozwie przeciwko tym którzyby pod procederem prawnym *ex liquido debito* wynikającym czyli pod kondemnacyami lub *crimine notati* lub *convicti* byli albo też *possesse* nie według prawa mieli założone zachowane być mają y gdyby przeciwko takowym obiekciom y *excepcyom* był kto obracany do Funkcyi Deputackiej na zaim: rz po ufundowanym Trbł za wniesieniem z obicyntem *experiri* powinien będzie, a Trbł za dowodem słusznie czynionych *eiusmodi* obiekcyi, takowego Deputata ab *Offitio* &c.

Owoż jeżeli Kazimierz od wszystkich takowych obiekcyi był wolny więc cóż teraz złośliwie Tubielewiczowie potwarz miotają.

Bo gdy na Rugach Trbłskich nie było obiekcyi y był Sędzią akceptowanym próżno więc o tym teraz.

A że różne praktyki, ku potrzebie swej teraz zmyślają Tubielewiczowie na Kazimierza Hurynowicza *stante* charactere Sęstwa Trybunałskiego na to nie potrzebaby y odpowiedzi.

Bo wołanie aktoratu *ex termino* t. to, w mocy Marszałka, nie zaś Deputat gdyby miał rządzić.

Tubielewiczowie pierwicy po apellacyi, niemając sprawy z Kazimierzem, y 1768. nie pozywający y niekonwinkujący poślednicy sola malitia za Funkcyi pozwalali y w aktoraty wtrącili, lecz etiam obmowy niepodawali, *widzieć* Dekret 1769. Marca 11.

Lecz co takowa cytacja ma wyznaczać? bo już wymyślna przemilczona, o przemilczeniu ac si sprawiedliwej krzywdy, do 3. lat już wiecznu milczenie Art. 35. Roz. 4. indigitat.

Lecz bardziey kiedy uwolniony Kazimierz od procederu napastnego Tubielewiczow nie był pozywanym, Ergo potym skonceptowana cytacja niemożła go implikować w proceder.

A Konst: użyta 1670. w cale non ad casum, gdyż droga w takim przypadku, 1611. y 1581. titulo Trybunał Lit; in puncto imo. sposób obierania Sędziow, zdo. o Deputatach, nie tak rozumieją jaki jest interpretowano, *Verba legis*, ku temu jeżeliby któremu z tych Sędziow Główny h j go własna także w Sądu Głównego sprawa przypadła, tedy drudzy Sędziowie, odprawować tę jego sprawę mają. a on sam przy wotowaniu tej sprawy swej być niemo, ale powinien będzie precz wyniść.

Szukaćże teraz? mialli sprawę ow Sędzia Hurynowicz, alie w żadnym aktoracie niema jego, y sprawy w dowodzie.

Ze zaś był wciągnięty przez Tubielewiczow niewinnie, tedy in tali casu prawo dozwala Sądu z Deputatem, jako są słowa Konst: iż sprawy Sędziow na drugi Trybunał nie sądzone zostać mają, *oproc* tego, jeżeliby strona jego przeciwna, sama dobrowolnie, w prawo wdać się chciała, co na woli strony zostawać będzie.

Więc może być sprawa y z Deputatem: a że Tubielewiczowie kondemnowali



wali się pod funkcją Kazimierza, to nie z jego przyczyny, lecz z lekko-  
ciwej nieufności czując się być winnymi przed sprawiedliwością.  
Ze zaś Kazimierz Hurynowicz Sędzia w owczas, a teraz już zeszły za-  
dnych praktyk nieczynił, to nawet stante vita sua przez napisane y podpi-  
sane punkta do iuramentu przed Dekretem paritatis o inkwizycyą w Try-  
bunale podane ew. nkuje obiekyą, *Producuntur punkta do iuramentu 1774.*  
*Marca 31.*

Procedujący zaś Hurynowicz iż przytym dowodzie pisma offert ostateczny-  
dowód iurament na tym jako zeszły Kazimierz Hurynowicz nic nienale-  
żał w spólnictwo sprawy, jako praktyk żadnych za funkcyi swej nieczy-  
nił, y jako czasu namowy z Tubielewiczami występował z koła.  
Na ostatek zarzucają Tubielewiczowie iż z Adamowiczem był Dekret kon-  
dyktowy po appellacyi w Trybunale Hurynowicza.

Lecz niczym tego próbować niemogą, ba owszem znosi się objekcyą przez  
Dekret 1769. Marca 29. o przeciwieństwo kontumacyiny na Adamowicza,  
*vide Dekret.*

Y nad to Hurynowicz iurat natym że z Adamowiczem żadnego condictum  
nie czynił, lecz in vigore proceder popierał.

Jakoż w samym Dekrecie oczewistym z Adamowiczem niemożna naleść  
kondyktu, boby przez to uwłoczyło Trybunału wiary

Owoż gdy te wysłone conceptem zarzuty przekonywają się przez takie do-  
wody, przez Dekreta y konwikcyą nad ultimarną Hurynowicza, na Tu-  
bielewiczów przewodzona jest dobra po appellacyi.

A z dobroci konwikcyi Hurynowicza równa dobroć konwikcyi Rudzkie-  
go za równie procedującego y Urzędu Grod. Ofzmian: natychże Tubie-  
lewiczów przeswiadcza się oczym poniżej zosobna.

Dwakroć Tubielewiczowie in captatum tempus po apelacyi wzdani to po-  
swiadczają Dekreta 1769. Mar. 10 y Maia 29 uti-supra.

Zatymi Dekretami Hurynowicz sprowadza exekucye, a Tubielewiczowie  
trzykroć kontrowencyą czynią.

1769. Apr. 10 Testymonium W. Kostrowickiego tegoż R. Apr. 17 testymo-  
nium W. Bużymowskiego item tegoż R. Julij 31. Testymonium  
przy poddaniu czwartey części Rekściów W. Godepskiego. poświad-  
czające 3 kontrowencye przez Macieja Tubielewicza *videant*:

Ergo przez kogokolwiek dobr Macieja Tubielewicza było bronienie wsze-  
lak z tego instynktem jego reslitencya.

Zaczyn co się odłożyło Dekretem Sądu niniejszego in accelorio ferowa-  
nym ad principale, to teraz ex principali będzie uznano.

Alak Con: 1764 cor: mieć chce za każdą Kontrowencyą po 200 kop y 6  
niedziel więzy, tak Macieja Tubielewicza 600 kop y 18 niedziel więzy  
na samey onego małżonce zostać.

Bo dla szczegulney kontrowencyi 1769 Maia 16 Maciej Tubielewicz dla  
żony nadał zapisy, y te producuntur.

Similiter 1769 Apr: 21 testymonium W. Skindera poświadczające dwie  
kontrowencye przez Jozefa Tubielewicza imieniem swoim, żony y dzie-  
ci dopełnione legantur.

Za które 400 kop y niedziel 12 więzy dla Hurynowicza na Jozefie Tubie-  
lewiczu mabyć sadzono.

Interim solucyi za Dekreta na Macieju y Jozefie Tubielewiczach ex quo  
w pierwszym Dekrecie z własnych aktoratów kondemnowali się ad teno-  
rem prawa pospolitego Con: 1799 titulo porządek spraw punkto 4to dla  
Hurynowicza 300 zł: należy.

O które kontrowencyę dalszy dowód z manifestów 1769 apr: 11. y 16 oraz  
1771 8bra: 21.

Ze zaś Jozefowa Tubielewiczowa zapisami składając się iakoby w R. 1760  
iey od męża per consequem od obóyga dzieciom dobra ustąpione do-  
których



których exekucye, y tradycya za doszły niterpretuie kontrowencye to nie-  
wczesnie, gdyż zawsze słownie broniła.  
A zapisow swych w żadnym procederze adusq; nieokazywali, ani dla siebie  
dóbr Giernik niewarowali.  
Ze zaś Jozefowa Tubielewiczowa kondemnowana 1769. Maia 29 y żc. do-  
bra Gierniki podane, próżny zarzut od strony iż nie skonwinkowanych  
Dobra po wzdano w przeżytek za cudzą winę.  
Kiedy nayspierwey po appellacyi 1768. Tubielewiczowa sama w proceder w  
dawała się w aktoracie z Mężem pisała się. Hurynowicza kondemnowała,  
a żaloby o zapisow utwierdzenie, y warunek poteslyi wedle onych nie  
miała, *Legatur Dekret.*  
Owoż y jak teraz błędnie ona konkludowała w głosie swoim zyski niejako-  
weś contra processum sobie mniemając.  
Niemogą zapisy żadne uwolnić od kontrowencyi winnych obudwóch Tu-  
bielewiczow, ani im ewazyja z prawa jest godziwa.  
Boby jeszcze o zapisach mniemanych Jozefowey tanquam ex crudo instanti  
ad minus subsellium sprawę z przepisu Konst. Coronat. trzeba reintegrować.  
Naostatek gdyby się pokazał Jozef Tubielewicz nie mieć dóbr żadnych, toby  
z nauki art. 70. Roz. 7. art. 62. Roz. 11. tam wydan być powinien.  
Ale praenotandum iż te mniemane zapisy Jozefowskie pod datą 1760. jako  
partykularną obnosi wiadomość dla podobnegoż z zeszłym Kamińskim Sędzią  
Lidzkim w procederze interelu są zrobione doświadczać trzeba z Macie-  
jowskich zapisow w Ru 2769. zrobionych.  
Distinctim konwinkował Antoni Rudzki 1769. Marca 10. i Maj 29. po appel-  
lacyi dwie kondemnaty *videantur.*  
Za któremi 200. zł. solucyi wedle Praw wyż allegowanych Rudzkiemu na  
Macieju Tubielewiczu należy.  
1769. julij 21. Testymonium W. Godebskiego na dowod kontrowencyi ad Ca-  
ptatum tempus czynionej exekucyi ex instantia Rudzkiego przez Macie-  
ja Tubielewicza *legat.*  
Y przeto wedle Konst. Coron. 200. kop. i sześć Niedziel więz. pozostaje.  
Similiter Urząd Grodz. Olm. konwinkował tychże Tubielewiczow i trzy  
kondemnaty zyskał na infamiją, więc dla Urzędu 300. zł. solucyi reli-  
quum do expensow Prawnych refertur.  
Owoż konwikcyje jak swoją powność i ważność determinują, tak żadna uy-  
mowka do ewazyi Tubielewiczom nie ma być przyjęta. Lecz in vigore  
Sąd orym konkluduje.  
O dzielną zaś kategorią o expulsię z Giernik stałą, manifestem 1769. julij 29.  
na Jozefa i Klarę Tubielewiczow małżonkow przeświadczone wedle li-  
stu podawczego prko Skindera rehabicyą uznawizy ad minus subsellium  
na rozładzenie pretensyi Trbi udeterminuje wedle Konst. Coron. ordynar.  
*Interim adnotatio* że Tubielewicz do swej ewazyi w Replice nie stanność de-  
pretenti Wierzbickiego przepowiadał i wniosł, iż gdy Wierzbicki zabił,  
Tubielewicz nie mógł zabijać Hurynowicza, a Wierzbicki niby ma się  
mieć contumaciter.  
Od: Iż Ar. 67. Roz. 11. i Konst. 1581. o appellacyach w rzeczach krwawych  
i rękojśtwach niestanności w Sądzie głównym kryminalistow w tamę  
rozładku ostrzegając nie pozwalają.  
Więc gdyby Wierzbicki miał się mieć nie stannie, tedy na Poręcznikach ma  
Sąd wskazać peny kontrowencyjne, za nie postanowienie i z Paręczni-  
kami rozładek ostateczny dokonać.

#### *Co do expens Prawnych.*

Skoro tak ma Sąd uroczyście okazać, iż Tubielewiczowie płochym afor-  
telnym sposobem proceder wznieśli z Hurynowiczem, i stali się cau æ cau-  
santes, jako Ar. 11. Roz. 11. Konst. pod nim winnymi czynią, a jako ciż  
Tubielewiczowie pokonywają się wszelkimi dowodami, wyż opisa-  
mi za jawnych kryminalistow.

G

Tak



Tak oni pokonani kryminal wedle Ar. 1. Roz. 11. i dalszych Praw w Replice pomienionych stali się przyczyną delacyi, i vindikacyi krwi w Bratu rozlaney Hurynowicza, i Rudzkiego.

A zatym stali się pobudką do tak silnych i nie ciągłych litispendencyi a oraz nie przeliczonych expens Prawnych, i szkód nie powetowanych.

Przeto distinctim in petitis quanta wyrażone Hurynowiczowi, Rudzkiemu, oraz Urzędowi Grodz. Oszm. z nakazu Sądu expens Prawne zapłacić etiam previus na sprawiedliwym wydatkowaniu juramenti.

Nie winnych i z tey uwagi, że po appellacyi raz zaciekle w Trble stopnie prawności czynili, przytym temerario aulu konwinkować się dali, y z konwikcyi rennitencye Prawu i Dekretom dopełniali, a Konst. 1726. ly 1764. na takich expens przepulzczać nie pozwalają, za czym circa Petita Hurynowicza, Rudzkiego, i Urząd przeciw Tubielewiczom zachowa.

### *Konkluzya albo Sinopsis Sprawy.*

Nie miał Tubielewicz prdech tytułu do Dobr Hurynowiczowskich via debiti należności, a Hurynowiczowie, przez się i przez kontraktownikow (wzwich od daty inskrypcyi, na dług Tubielewiczowi pożyczalny dany od Roku 1758. do Ru 1763. non interrupte in executiva zostawali propria possessione.

Nie miał Tubielewicz ile upewniwszy Dokumentami i brany procentem Prawa do possessioni Dobr Hurynowiczowskich.

Nie miał przyczyny rozpoczynania procederu 1760. Roku w Grodzie Oszm: Tubielewicz, a zaczęty niewinnie samże opuścił, bo Dekretu nie exekwował.

Nie mógł Tubielewicz w Trble za nieexekwowanym Grodzkim Dekretem bez legalnych cytacyi extra districtum Dobr położenia (jak świadczy jego żaloba w Dekrecie Grodz: folio 29.) zeznawanych w Regestrze spraw termini takti, ac etiam extra Repartitionem z Hurynowiczami nad przepis Prawa procedować, a przeto złość konwikcyi Trybunalney przekona.

Nie mógł w Kapturach już ante intertegnum naczętego Procederu w Trble prozekwować, a złość i tey konwikcyi supra probata.

I kiedy tak wszystkie źródła Tubielewicza mniemaney konwikcyi podnoszą się, więc nie mógł Benedykt Hurynowicz, a barzicy Rudzki być podległymi lekkomyślney Tubielewicza imaginacyi pro vindicabilibus capitibus.

Lecz to uroczyście na Tubielewicu i jego pomocnikach ze wszelkich dowodow przeświadczone: że rozmyślnie spolościąc się i czatując na krew Benedykta Hurynowicza, onego wespół z Rudzkim już od po grózek unikających w prześcigach na dobrowolney drodze okrutnie pozabijali.

Gdy etiam i to naoskatek w przekonanie nie upośledza się, przypomnieć że vetante lege Konst. Coron: 1769. titulo *Exekucya* za odroczeniem abusive przez Chodżkę po obwieśzczeniu i terminie ominionym nie już exekucya Dekretu, lecz gwałtowny attak i jawna na kryminal zgraja na Hurynowicza uspolobiona, życie niewinne dwóm, a innym rany przy znacznych szkodach i exorbitancyi rozwiąże dokonali. *Videatur odroczenie Chodżki & legatur Con: in fine.*

Otoż jak życie Benedykta Hurynowicza było pod Prawami bezpieczne, i żadnym excesssem ku takiemu zeyściu fatalnemu nie uspolobione, & pro vindicabili capite decydować nie powinno, tak za śmierć zadaną kara na męzobóycow sprawiedliwie z wyroku Sądu ma być ściągniona.

A Dekret nieparecyalny na sprawiedliwych przekonania fundamentach złożony, Prawami Narodowemi ozdobiony Grodzki Oszmiań: in omni utwierdzon.

I bliżej ma Sąd skłonić się do rygoru przy sprawiedliwości, niżeli mimo przysięgę zażywać miłosierdzia.

Winien jest Męzobóycy z ponocnikami kary kryminalney, więc jey ani umnić, ani folgować. Prawa nie pozwalają, ponniac na to: że i sprawiedliwość będzie ładzona.



Ru 1793. Mga Aprylia 13 Dma Wykonatem  
Przyjez na Wumio Imperato. Kaysarskiej  
Imperatorowej Izmy Calej Roby.

Ex Libris Jozepta Woronice  
Prefecti Ponau Palatini  
Otte



Содержащая Кнѣзъ  
Мостовицъ Минской  
Область Крѣпостной  
БОРОМЕЦЪ



*Rem. Targi & N.*





